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**Kommentarer til brev av fra Det juridiske fakultet av 30. august.**

Til fakultetets brev har jeg følgende merknader:

Jeg mener rent generelt denne saken er helt unødig vidløftiggjort ved at studiedekan Bekkedal har trukket inn en rekke forhold som ikke har noe med saken å gjøre. Fremstillingen overfor Sivilombudsmannen har også på en rekke andre punkter vært ubalansert og misvisende, f.eks. når professor Inge Lorange Backer fremstilles som en av fakultetets fast ansatte og at han stiller seg bak Robberstad og Astrup Hjorts vurdering av at boka ikke holder mål

Også fakultetets brev av 30. august fremstiller etter min mening sakens behandling ved fakultetet misvisende og fortegnet.

**Manglende åpenhet**

Bekkedal gjør først gjeldende at alt som har med PMR å gjøre, er åpent og tilgjengelig.

Jeg fastholder at saksbehandlingen i PMR i stor grad er preget av hemmelighold og utilgjengelighet. Jeg viser for så vidt til vedlagte brev av 22. januar fra seniorrådgiver Kathrine Evers, som ikke var i stand til å logge innpå fakultetets hjemmesider. Jeg har måttet skaffe meg alle opplysninger ved hjelp av kontakter innenfor fakultetet. Men selv ikke disse har kunnet skaffe meg dokumenter jeg gjerne skulle ha fremlagt, først og fremst Anne Robberstads klage over Inge Lorange Backers Norsk Sivilprosess og Beate Sjåfjells klage over Geir Woxholths Selskapsrett. De sakkyndige erklæringene har jeg imidlertid greid å skaffe meg tilgang til, og ut fra disse kan man få et bilde av hva klagene gjaldt.

**Sakens behandling i PMR**

Fremstillingen av sakens behandling i PMR er etter min oppfatning ufullstendig og misvisende. At «ingen andre saker har vært så godt opplyst som denne», er det ingen dekning for å hevde. At saken har stått på PMRs sakskart tre ganger, er ikke ensbetydende med at den også er vurdert og behandlet.

Når det gjelder behandlingen i PMR, viser jeg til fremstillingen i mitt brev til SO av 6. august pkt. 1.4.1 – s. 14 flg.

Følgende spørsmål har ikke vært prøvet i PMR:

* Habilitet – jeg mener altså at Anne Robberstad var inhabil til å fremme forslag om strykning av tredje utgave.
* Spørsmålet om forhåndssamtykke og hvilke konsekvenser det skulle ha at slikt forhåndssamtykke er gitt. I referatet fra møtet i PMR den forutsettes det uten videre at det ikke er adgang til å gi forhåndssamtykke. Jeg har imidlertid dokumentert at dette er hevdvunnen praksis ved fakultetet. jfr. mitt brev til SO 18. mai 2021 s. 9, pkt. 2.2. Dette er kommet til uttrykk i referatet ifra PMRs møte 11. juni 2021 der det heter: «Ethvert manus (min utheving) skal når ferdigstilt kunne forelegges hele faglærergruppen til gjennomgang og eventuelt forslag til å bli satt opp som litteratur».

Jeg mener videre at det ogsåellers er begått en rekke andre saksbehandlingsfeil/ brudd på god forvaltningsskikk i denne saken.

Her viser jeg til mitt brev til Sivilombudet av 18. mai 2021 pkt. 2 (s. 7 flg.) og mitt brev av 6. august 2021 pkt. 2 (s. 20 flg.).

De vesentligste saksbehandlingsfeil er

* Strykningen av tredje utgave ble foretatt av en person som etter mitt skjønn klart var inhabil.
* Denne strykningen var etter alt å dømme dessuten i strid med fakultetet regler, jfr. daværende studiedekan Marit Halvorsens uttalelser, som er gjengitt i professor Filip Truyens vurdering Woxholths Selskapsrett:

«Det bør også være gode faglige grunner for å ta ut stoff som tidligere er anbefalt (min understrekning), som f.eks. at de er foreldet, at nyere fremstillinger er tilpasset læringskravene el.l.».

Jeg viser til mitt brev til SO av 6. august s. 12, som også var vedlagt professor Truyens vurdering, som jeg ikke hadde hatt kjennskap til tidligere.

* Det er etablert praksis ved fakultetet at man kan be om forhåndsgodkjennelse av om en bok skal kunne gjøres til pensum. Hvis det i det hele tatt, er adgang til å tilbakekalle et slikt forhåndssamtykke, må det utløse en selvstendig undersøkelsesplikt for fakultetet.
* Dersom henholdsvis tredje og fjerde utgave hadde så alvorlige feil hadde de ikke kunne godkjennes, foreligger det tilsidesettelse av veiledningsplikten fra Anne Robberstads side og fra Maria Astrup Hjorts side.
* Heller ikke er det drøftet om ikke likhetsprinsippet skulle tilsi en ekstern vurdering, slik det ble gjort i Woxholth-saken og Backer-saken.

**Min interesse i å få saken prøvet av en nøytral instans**

Vilkåret for å bringe en sak inn for Sivilombudet er at man «mener seg utsatt for urett fra den offentlige forvaltningen». Dette vilkåret har en del likhetspunkter med kravet om «rettslig interesse»/«reelt behov» i sivilprosessen.

For det første har både jeg selv og forlaget lidd et ikke ubetydelig økonomisk tap som følge av feilaktig saksbehandling fra fakultetets side. Jfr. bilag 9 og 10 til klagen. At slikt tap ville oppstå, må ha vært klart både for Anne Robberstad og for Maria Astrup Hjort. Men jeg understreker at jeg ikke ber om at Sivilombudet tar stilling til erstatningsspørsmålet etter sivilombudsl. § 12 (2) d. Det må imidlertid kunne legges til grunn at slikt tap sannsynligvis har oppstått.

For det andre innebærer underkjennelsen av boka en offentlig faglig nedvurdering av mitt arbeide. Denne nedvurderingen kommer fra et organ som både studenter og andre interesserte vil oppfatte som nøytralt og objektivt. Noen måtte bære byrden ved å avgjøre at Hov ikke lenger holder tritt», som Bekkedal selv uttrykker det. (Den byrden ble altså lagt på Astrup Hjort, som tidligere hadde godkjent boka i rosende vendinger). Dette resulterte også i den etter min mening både infame og urettferdige karakteristikken i fakultetets litteraturoversikt: «Boka dekker læringskravene, men trenger oppdatering».

Leverer man et faglig arbeid til bedømmelse, f.eks. til en doktorgrad, må man også være innstilt på en dårlig kritikk. Men det er like selvsagt at denne bedømmelsen må skje i samsvar med riktig saksbehandling og på et objektivt grunnlag – at det ikke foreligger inhabilitet, at det ikke tas utenforliggende hensyn, at man følger et likhetsprinsipp osv.

**Er det ikke noe som skurrer?**

For en fullstendig nøytral iakttaker synes jeg det må være nokså klart at i denne saken er det noe som ikke stemmer:

Først godkjennes boka, så strykes den i all hemmelighet av Anne Robberstad, som etter min oppfatning klart er inhabil. Så blir en ny utgave godkjent – med begeistring – av Maria Astrup Hjort, så bråsnur hun og trekker samtykket tilbake. Dette skjer etter hennes egen forklaring etter at hun har snakket med Anne Robberstad. At Anne Robberstad var involvert i denne helomvendingen , fremgår både av det Astrup Hjort selv sa til meg (Anne Robberstad «var veldig imot» at boka skulle gjøres til pensum). Og dessuten av referatet fra PMRs møte (bilag 6 til klagen) hvor det heter:

*Tidligere faglærer i sivilprosess* [dvs. Anne Robberstad] har kontaktet studieårsansvarlig etter dialog med ansvarlig faglærer [Maria Astrup Hjort] om en oppdatert versjon av en bok som tidligere stod på listen over hovedlitteratur i faget. Ansvarlig faglærer har ikke foreslått den oppdaterte versjonen inn som hovedlitteratur fom. høsten 2019. Prodekan for studier har i etterkant hatt dialog med ansvarlig faglærer, *brev fra tidligere faglærer* og redegjørelse fra ansvarlig faglærer legges frem for PMR.

Brevet fra Anne Robberstad som omtales, er på uforklarlig vis «forsvunnet» fra saksdokumentene, og er forgjeves blitt etterlyst av studentene, jfr. referatet fra PMRs møte 15. september 2020 (bilag 6 til klagen).

Deretter blir en uavhengig utredning, innhentet av studentene på eget initiativ, og som går god for boka, fullstendig neglisjert. Samtidig unnlater fakultetet å undersøke saken nærmere.

En anmodning fra min side om at fakultetet selv oppnevner en uavhengig sakkyndig, slik praksis har vært i lignende saker (Woxholth, Backer), blir ikke etterkommet. Jeg understreker: Det er jeg selv som ber om en uavhengig vurdering, mens fakultetet motsetter seg det. Da er det naturlig å spørre hva årsaken er. Selv tror jeg svaret er klart: En uavhengig vurdering vil etter all sannsynlighet komme til samme resultat som advokat Reusch: Det er ikke noe i veien med boka. Hvis boka hadde vært så dårlig som fakultetet hevder, hva ville fakultetet da ha å tape på å innhente en slik vurdering?

Men hvis en uavhengig vurdering kommer til at boka holder mål, vil både Anne Robberstad og Maria Astrup Hjort komme i et nokså uheldig lys.

At et offentlig organ ofte går for langt i å beskytte sine ansatte, og dermed organet selv, fra kritikk, er et velkjent fenomen. Et offentlig organ ønsker å fremstå som objektivt, saklig og nøytralt. At offentlige organer nødig innrømmer feil, er en vesentlig del av det legislative grunnlaget for sivilombudsinstitusjonen.

Samtidig er professorkollegiet ved Det juridiske fakultetet et lite og begrenset miljø. Det finnes mer eller mindre sterke vennskaps- og lojalitetsbånd professorene imellom. Det kan føre til at en professor i det lengste unngår å treffe avgjørelser som kan stille en kollega i et dårlig lys. Det er ikke bare vennskap og lojalitet som kan skape ubalanse, men også frykt. Man kan være redd for å legge seg ut med overordnede, man vil f.eks. nødig en dekan, en instituttbestyrer eller andre som har en eller annen form for myndighet til å treffe avgjørelser i ens egen disfavør. F.eks. avslå søknad om forskningsfri eller søknad om utenlandsreiser osv. På samme måte vil amanuenser nødig legge seg ut med professorer som kan ha innflytelse på spørsmål om senere opprykk. Da Maria Astrup Hjort plutselig ombestemte seg, hadde hun ennå ikke fått opprykk til professor.

Oslo, 24. oktober 2021

Med hilsen

*Jo Hov (s)*