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# Kommentar fra Det juridiske fakultet

Vi viser til Sivilombudets brev med vedlegg datert 20. august 2021. Vi ser det ikke som nødvendig å gå gjennom alle Jo Hovs bemerkninger i hans brev av 6. august 2021. Vi vil kort kommentere tre forhold.

* Hov anfører på side 14 «at alt som har med PMR å gjøre er mer hemmelig enn i KGB». Når det gjelder dette viser vi til PMRs åpne nettside hvor det fremgår at:

«Møtene er åpne og sakskart og protokoller fra møtene publiseres på nettsidene.» Som man ser på denne nettsiden: Alle sakskart blir lagt ut på nettet i god tid før møtene. Alle møter er åpne. Alle protokoller er offentlige. Dersom studiedekanen fatter vedtak på fullmakt blir PMR orientert skriftlig. Også slike studiedekanvedtak blir lagt ved de åpne sakspapirene. I tillegg er PMR et bredt sammensatt kollegium som representerer bredden ved fakultetet. Alt dette sikrer at PMRs virksomhet er grundig og transparent.

* Generelt er det slik at spørsmål som er viktige blir løftet til PMR. Som en praktisk tommelfingerregel gjelder det samme dersom en sak er omstridt, uavhengig av hva som er årsaken. Den store transparensen rundt PMRs virksomhet og kollegiets brede sammensetning sikrer god behandling der det er uenighet, eller dersom noen opplever seg urettferdig behandlet. Hovs sak er blitt behandlet i PMR tre ganger. Når saken ble løftet en tredje gang skyldtes det dels Hovs kraftige innsigelser, dels at det ble valgt ny studiedekan og dermed konstituert nytt PMR i januar 2020. Den nye studiedekanen har ikke deltatt i PMR tidligere. Studiedekanen har heller aldri noen gang tidligere møtt eller kommunisert med Jo Hov. Selv om saken var avgjort, valgte studiedekanen å fremme den til behandling i PMR en tredje gang fordi kollegiet i hovedsak var nytt. Beveggrunnen var helt enkelt å avklare om nye øyne så noe det tidligere kollegiet ikke hadde sett. Under denne tredje behandlingen ble det kommentert fra ett av kollegiets medlemmer som var re-oppnevnt i 2020, og som således hadde deltatt i behandlingen av samme sak tidligere, at det «neppe finnes saker som er bedre belyst enn denne». Det var ikke, slik Hov uriktig skriver på side 16, studiedekanen selv som lot kommentaren falle. Kommentaren var tvert imot en
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saksopplysning og en mild kritikk av at den nye studiedekanen lot saken bli underkastet fullstendig behandling enda en gang – på tross av at den var grundig behandlet tidligere.

* Generelt setter erindringsforskyvninger og spekulasjoner sitt preg på Hovs innsigelser både i brevs form og i andre kanaler. Selv om det har gjort saken mer vidløftig, har det ikke preget fakultetets behandling av den. Hov har blitt møtt med stor velvilje, hans sak har blitt behandlet i samsvar med alle regler og prosedyrer, og med større grundighet enn saksbehandlingsreglene krever.

Vi vil kort sammenfatte saken slik: Det foreligger ingen inhabilitet. Vurderingen av Jo Hovs bok har skjedd på et rent faglig grunnlag. Saken har blitt behandlet flere ganger, under ulike studiedekaner og med forskjellig sammensetning i PMR. Alle Hovs klager, innspill og kommentarer har blitt oversendt PMRs respektive medlemmer. Det har på alle stadier vært full åpenhet og transparens om saksbehandlingen.

Fakultetet imøteser Sivilombudets avgjørelse i saken.
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