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Kommentarer til brev av fra Det juridiske fakultet av 24. juni v. studiedekan Tarjei Bekkedal

Jeg har en rekke innvendinger mot fakultetets brev av 24. juni

For det første mener jeg brevet inneholder en rekke uriktige opplysninger – på samme måte som fakultetets brev av 22. mars, som jeg har kommentert i brev til Sivilombudsmannen av 18. mai,

For det andre inneholder brevet flere kommentarer som etter mitt skjønn har lite eller ingenting med klagen å gjøre.

For det tredje oppfatter jeg mange av Bekkedals bemerkninger som uklare og som fremsatt med det formål å tåkelegge den faktiske situasjon.

For det fjerde trekker han stadig inn uttalelser om bokas kvalitet. Min klage gjelder saksbehandlingen ved kvalitetsvurderingen, ikke kvalitetsvurderingen i seg selv. Bekkedal fremstiller likevel den kvalitetsvurdering som ble foretatt ved fakultetet som en ugjendrivelige sannhetet, til tross for at min klage nettopp gå ut på at saksbehandlingen omkring kvalitetsvurderingen har vært mangelfull. På s. 2, 4 avsn. sier han rent generelt at bøkene mine «ikke lenger holder tritt med retts- og samfunnsutviklingen», på s. 3, 7. avsn. sier han at «noen til slutt har måttet bære byrden ved å avgjøre at han [altså jeg selv] ikke lenger holder tritt». Slike stikk har åpenbart til formål å skape inntrykk av at bøkene er så dårlige at de har fått den saksbehandling de fortjener. Dette er en uvederheftig form for argumentasjon.

For det femte er brevet etter min oppfatning mange steder preget av et ordvalg og en fremheving av bestemte argumenter/detaljer som bidrar til å «fargelegge» eller «vinkle» fremstillingen i min disfavør.

På denne bakgrunnen har jeg funnet det nødvendig å kommentere Bekkedals fremstilling også på de punkter jeg synes har lite med saken å gjøre. I motsatt fall kunne det gi inntrykk av at jeg aksepterte fremstillingen der jeg ikke kommenterer den.

Jeg har derfor vært nødt til å velge den samme fremgangsmåten som i mitt brev av 18. juni: Først gjennomgår jeg Bekkedals kommentarer punkt for punkt. (Del (1)). Deretter foretar jeg en kort oppsummering av de saksbehandlingsfeil jeg mener er begått, og som jeg ber om at Sivilombudet tar stilling til (Del 2). Dette nødvendiggjør – på samme måte som i mitt brev av 18. mai – at fremstillingen kan fremstå som omfangsrik, og at det vil forekomme en del gjentakelser. Likevel mener jeg at denne fremgangsmåten alt i alt er den som er mest praktisk for å gjøre fremstillingen mest mulig klar og lettlest.

**1 Kommentarer til fakultetets brev – punkt for punkt**

Jeg vil aller først fremheve ett forhold: I sitt brev av 22. mars (s. 2, 6. avsn.) fremhever Bekkedal «de tre faste vitenskapelig ansatte i sivilprosess på det tidspunktet, dvs. Inge Lorange Backer, Anne Robberstad og Maria Astrup Hjort hadde sammenfallende synspunkter» – med andre ord at de alle mente at boka ikke holdt mål. I mitt brev av 18 mai (s. 13, pkt. 2.5.3) ga jeg uttrykk for at jeg ikke trodde at Inge Lorange Backer sto bak dette. Jeg anså ham for å være alt for renhårig til å være med på et så «urent spill» på som Robberstad og Astrup Hjort har satt i verk.

Jeg ber Sivilombudet merke seg at Bekkedal ikke tilbakeviser dette. Det betyr at Inge Lorange Backer **ikke** har gitt uttrykk for at boka er uegnet som lærebok. «De fast ansatte i sivilprosess» som ifølge Bekkedal hadde «sammenfallende synspunkter», er altså bare Maria Astrup Hjort og Anne Robberstad. Og dette er altså de to personene jeg mener har gjort seg skyldige i alvorlige saksbehandlingsfeil. Disse feilene er kjernen i i min klage til Sivilombudsmannen.

* 1. **Sivilombudet spør:**

**Hov viser til at Robberstad og Astrup Hjort opptrer som «tjenestemenn» etter forvaltningsloven § 6 som er med på å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse», og**

**at de ikke kan anses som «høringsinstanser» slik universitetet antyder, se side 2 i brevet.**

Til dette svarer Bekkedal (s. 1, 4. avsn.):

«Som nevnt i vårt tidligere svar er det generelle utgangspunktet at forvaltningsrettslige krav til habilitet ikke gjelder høringsinstanser som kommer med innspill.»

For det første: Jeg mener det er helt åpenbart at både Robberstad og Astrup Hjort er tjenestemenn ved fakultetet, og at deres oppgave i denne saken har vært å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller treffe avgjørelse i en sak», i dette tilfelle en avgjørelse truffet av fakultetet.

Vanligvis brukes betegnelsen «høringsinstans» der andre forvaltningsorganer (eller privatpersoner, interesseorganisasjoner mv.) avgir uttalelse til et forvaltningsorgan som skal treffe avgjørelse i saken. Justisdepartementet ber f.eks. om en uttalelse fra Samferdselsdepartementet om el-sparkesykler.

At Robberstad og Astrup Hjort opptrer som tjenestemenn ved fakultetet, fremgår etter mitt skjønn klart av den instruks som er utarbeidet «for studieårsansvarlige lærere, ansvarlige faglærere, faglærere, ansvarlig faglærer for masteroppgaver, fagkoordinatorer, profilansvarlige, eksterne lærere, oppgaverettere og kollokvieveiledere.

Siden denne instruksen – som det meste annet ved fakultetet – ikke er offentlig tilgjengelig, sendte jeg det til Sivilombudsmannen v. Kathrine Evers i e-post av 22. jan. For sikkerhets skyld sender jeg den en gang til. Jeg har markert de punkter jeg mener re relevante med gult. Om ansvarlig faglærer heter det i pkt. 4. 2 at han skal:

i samarbeid med faglærergruppen sikre at faginnholdet som fagbeskrivelse, læringskrav, litteratur og hjelpemidler til enhver tid er oppdatert og har god innbyrdes sammenheng. Etter høring av faglærerne foreslå endringer i fagbeskrivelse, læringskrav, litteratur og hjelpemidler for PMR gjennom studieårsansvarlig for PMR å overprøve faglærers vurdering.

At faglærerne ikke bare opptrer som høringsinstanser, men som tjenestemenn som forbereder og avgjør saker, kommer også frem i et notat av 11. juni 2019.

I tredje avsnitt heter det:

PMR har gitt utrykk for at enkeltsaker om litteratur/læringskrav ordinært ikke skal behandles av et samlet PMR. Ansvarlig faglærer og studieårsansvarlig gitt en kompetanse (min utheving) og det skal mye tid for at PMR skal overprøve denne.

I åttende avsnitt heter det:

*Generelt skal det svært mye til for PMR å vedta noe annet enn det ansvarlig faglærer foreslår, da det vil være en umyndiggjøring av ansvarlig faglærer. PMR anser det som innenfor ansvarlig faglærers fullmakt å avgjøre hva som fremmes som forslag til endinger av litteratur og læringskrav, (min utheving) såfremt det har vært en åpen prosess med høring av alle faglærere.»*

Dette notat følger som vedlegg. Det er unndratt offentlighet, og jeg har først nylig fått tilgang til det. Jeg kommer tilbake til dette notatet nedenfor under pkt. 4.1.2.

Dette vil si at ansvarlig faglærer ikke bare tilrettelegger grunnlaget for pensumavgjørelser, men ansvarlig faglærer har også den faktiske avgjørelsesmyndigheten. Og da må det være åpenbart at dette ikke er noen «høring», men en oppgave som utføres i egenskap av tjenestemann.

At det er en del av faglærernes tjenesteplikter å forberede saker om pensumspørsmål, går også frem av referatet fra PMRs møte 11. juni 2019, hvor det står:

«Det var enighet om at det skal være en svært høy terskel for PMR å gripe inn i ansvarlig faglærers vurderinger, det ligger til ansvarlig faglærer å ha ansvaret for litteraturen». (min utheving)

I referatet fra møtet 15. okt. 2019 står det:

Etter vedtak fra PMR fra 2011 ligger ansvaret for litteratur på ansvarlig faglærer. Det stilles spørsmål om hva terskelen er for om PMR skal behandle saken. (min utheving)

Og i referatet fra møtet den møtet 15. sept. 2020 heter det:

Kommentarene fra PMR var at som ansvarlig faglærer har man fått et mandat og har en rolle, hvis ikke mandatet skal ligge der er det vanskelig». (min utheving)»

(Fullstendige møtereferater ligger som bilag 6 til klagen).

På denne bakgrunn mener jeg det må være klart at faglærer og ansvarlig faglærer ikke opptrer som «høringsinstanser», men som tjenestemenn som tilrettelegger grunnlaget for, eller treffer avgjørelse i, en forvaltningssak. I pensumspørsmål har til og med den ansvarlige faglærer mer eller mindre endelig avgjørelseskompetanse, i det fakultetet bygger på at det skal gjelde «en høy terskel til for å fravike ansvarlige faglæreres vurderinger».

Dette siste prinsippet – og ikke minst holdbarheten av det – kommer jeg tilbake til nedenfor under pkt. 1.4.3.

Subsidiært – selv om det etter min oppfatning er unødvendig – mener jeg Bekkedal tar feil når han helt generelt hevder at habilitetsreglene ikke gjelder for offentlige tjenestemenn som avgir høringsuttalelser. Også uttalelser avgitt av et annet forvaltningsorgan omfattes av lovens ord: Den som avgir en høringsuttalelse, er med på «å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Hvis f.eks. en høringsuttalelse fra Samferdselsdepartementet til Justisdepartementet om el-sparkesykler, avgis av en som har sterke interesser knyttet til el-sparkesykkelbransjen, mener jeg det er forholdsvis opplagt at han må anses som inhabil også til å avgi en høringsuttalelse. Er man ikke klar over inhabiliteten på det tidspunktet avgjørelsen treffes, vil det foreligge en saksbehandlingsfeil som kan føre til at Justisdepartementets vedtak i saken må anses for å være ugyldig etter fvl. § 41.

Om Robberstad og Astrup Hjort opptrer som tjenestemenn for å treffe eller forbereder en avgjørelse, eller om de handler som «høringsinstanser», er et rent rettsanvendelsesspørsmål. Det samme er spørsmålet om habilitetsreglene gjelder for «høringsinstanser». Slike rettsanvendelsesspørsmål har Sivilombudet full kompetanse til å prøve.

Om habilitet skriver Bekkedal videre i samme avsnitt:

«Videre at habilitet vurderes under fakultetets avgjørelsesprosess».

Jeg kan ikke se at verken Robberstads eller Astrup Hjorts habilitet i det hel tatt er vurdert på et eneste trinn av saksbehandlingen for PMR. Grunnlaget for mine inhabilitetsinnsigelser, har jeg allerede gjort gjeldende i mitt brev av 18. mai. s. 10 flg. (pkt. 2.5). En kort oppsummering av mine synspunkter følger dessuten nedenfor under pkt. 2.

Bekkedal skriver videre (s. 1, 5. avsn.):

«Avgjørelsesprosessen består i at fagansvarlig fremmer et forslag til studieårsansvarlig som er innstillende myndighet. Studiedekanen eller PMR vedtar innstillingen. Samtlige av disse er med å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse.»

Dette gir ikke noe riktig bilde av situasjonen. Det kommer jeg tilbake til nedenfor. Resten av dette avsnittet er etter min mening så uklart at jeg har problemer med å skjønne hva forfatteren mener. Jeg har derfor valgt å påpeke uklarhetene setning for setning. Mine egne spørsmål og kommentarer er satt i hakeparentes og i kursiv.

Bekkedal skriver:

«Fakultetet har ikke sterke syn på om enhver faglig [*faglig hva? Faglig ansatt ved det juridiske fakultet? Eller enhver faglig kompetent person?*] som kommer med innspill må anses å være med [på]å «tilrettelegge grunnlaget» for avgjørelsen kun fordi vedkommende formelt også er tjenestemann.

*[Setningen fremstår som uklar. Hva er det egentlig som menes?]*

Det alminnelige utgangspunktet ved høring, og at fagpersonen ikke har noen formell rolle kan tale mot. [*Hva menes med «fagperson»? En som er ansatt ved Det juridiske fakultet? Eller betyr det alle som har faglig kompetanse på området? Og hva betyr det at fagpersonen ikke har noen «formell rolle»?* *Og hva betyr det at «dette» – at fagpersonen ikke har noen formell rolle? – kan tale mot? Tale mot hva? At det ikke gjelder noen habilitetsregler?]*

Avsnittet fortsetter slik:

«I tillegg har faglig ansatte en særlig uavhengig stilling og akademiskytringsfrihet [*Ja vel, men hva er poen*get?] Synspunkter vil derfor uansett komme [*Synspunkter på hva? Det faglige innholdet i en bok?* *Og fra hvem er det disse synspunktene eventuelt vil komme?*], og da er det ryddig å ha en samlet høring. [*Også dette fremstår for meg som svært uklart. Hvilke synspunkter er det «som vil komme»? Og fra hvem? Og hva er det som i denne sammenheng omtales som «en samlet høring?». I denne saken har jeg ikke sett noe spor av noe som kan minne om en «høring» i tradisjonell forstand: Det vil si en samling av skriftlige uttalelser fra offentlige organer eller andre interesserte]* Siden synspunktene vil angå rent faglige ting, og bli vurdert på rent faglig grunnlag er det vanskelig å se hvordan det kan oppstå noe «særlig forhold» jf. fvl. § 6. [*Jeg gjentar at dette fremstår som høyst uklart. Selvsagt kan det oppstå «særlige forhold som tilsier inhabilitet» også* *ved fastsettelse av pensumlitteratur, hvis en eller flere av dem som er med på å forberede saken, har økonomiske, prestisjemessige eller andre personlige interesser i en avgjørelse i en bestemt retning]* Fakultetet nevner i den forbindelse at faglige uenigheter er meget vanlige og en ordinær del av akademias virksomhet. Det skal derfor en del til før inhabilitet oppstår utenfor situasjoner som nevnt i § 6, første ledd. Men som nevnt vurderer fakultetet dette [*hva* *da? Inhabilitetsspørsmålet*?] der det blir tatt opp eller der situasjonen gir grunn til det.

Dette avsnittet er etter min oppfatning så uklart og svevende at jeg tillater meg å foreslå at Sivilombudet leser hele avsnittet i original – uten mine innskudd – og spør seg selv: Hva er det egentlig forfatteren mener å gi uttrykk for? For å gjøre dette enkelt, limer jeg inn avsnittet i teksten, med den originale skrifttypen:

Fakultetet har ikke sterke syn på om enhver faglig som kommer med innspill må anses å være med å «tilrettelegge grunnlaget» for avgjørelsen kun fordi vedkommende formelt også er tjenestemann. Det alminnelige utgangspunktet ved høring, og at fagpersonen ikke har noen formell rolle på noe trinn i prosessen, kan tale mot. I tillegg har faglig ansatte en særlig uavhengig stilling og akademisk ytringsfrihet. Synspunkter vil derfor uansett komme, og da er det ryddig å ha en samlet høring. Siden synspunktene vil angå rent faglige ting, og bli vurdert på rent faglig grunnlag er det vanskelig å se hvordan det kan oppstå noe «særlig forhold» jf. fvl. § 6. Fakultetet nevner i den forbindelse at faglige uenigheter er meget vanlige og en ordinær del av akademias virksomhet. Det skal derfor en del til før inhabilitet oppstår utenfor situasjoner som nevnt i § 6, første ledd. Men som nevnt vurderer fakultetet dette der det blir tatt opp eller der situasjonen gir grunn til det.

Bekkedal gir uttrykk for at «fakultetet ikke har «sterke syn på om enhver faglig som kommer med innspill må anses for å være med (på?) «å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelsen» kun fordi vedkommende formelt også er tjenestemann». Denne uttalelsen er – bortsett fra den tåkete formuleringen – ikke lett å forene med den omstendighet at fakultetet hardnakket har valgt fullstendig å ignorere den eneste noenlunde utførlige vurderingen av boka, nemlig advokat Reusch’ vurdering av 14. sept. 2019.

I denne saken foreligger ikke noe som kan betraktes som en «høring» i tradisjonell forstand:det vil si en samling av skriftlige uttalelser fra offentlige organer eller andre interesserte. Det finnes bare et vagt notat fra Astrup Hjort (bilag 5 til klagen), ingenting fra Robberstad. Mens den eneste noenlunde grundige gjennomgang av boka – advokat Reusch’ vurdering – er altså blitt totalt neglisjert

 I første del av dette avsnittet skriver altså Bekkedal:

«Avgjørelsesprosessen består i at fagansvarlig fremmer et forslag til studieårsansvarlig som er innstillende myndighet. Studiedekanen eller PMR vedtar innstillingen. Samtlige av disse er med å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse.»

Som fremgår av det ovenstående, er dette ikke noe riktig bilde av situasjonen. Siden fakultetet bygger på at PMR har meget begrenset adgang til å overprøv ansvarlig faglærers innstilling, ligger den reelle avgjørelseskompetanse hos den ansvarlige faglærer. Dette kommer jeg tilbake til nedenfor under pkt. 1.4.2.

**1.2 Sivilombudet spør:**

**Hov trekker frem som en særlig inhabilitetsinnsigelse at det «i «årevis har bestått et både faglig og personlig motsetningsforhold» mellom ham selv og Robberstad, se side 11 i brevet. Vi ber om at universitetet kommenterer påstanden om et motsetningsforhold, samt hvilken betydning det eventuelt har for Robberstads habilitet. Vi ber i tillegg om at universitetet avklarer med Robberstad hennes syn på påstanden.**

Til dette svarer Bekkedal (s. 2, 3 avsn.):

«Robberstad kjenner seg ikke igjen i at det foreligger et motsetningsforhold. Hov har blitt behandlet profesjonelt og med velvilje.

Fakultetet vil i denne forbindelse bemerke: Jo Hov har vært pensjonert i snart 10 år. Han er ikke til stede ved fakultetet. Noe personlig forhold eksisterer ikke.

Generelt vil også fakultetet peke på at faglig uenighet ligger i kjernen av fakultetets virksomhet. Det er forkjært å konstruere faglig uenighet som et motsetningsforhold.»

For det første: At man «ikke kjenner seg igjen», er en forslitt floskel som brukes når man generelt sett blir utsatt for kritikk.

For det andre: Sivilombudet spør ikke om «faglig uenighet», men om «faglige motsetningsforhold». Dette var også det uttrykket jeg brukte i klagen. Det er noe annet enn «faglig uenighet».

Etter at Anne Robberstad ble professor i 2006, var jeg i fem år nødt til å samarbeide med henne om faget sivilprosess. Disse fem årene var mer enn nok til å skape både faglige konflikter og personlig uvennskap.

For det første hadde vi konflikter om pensumspørsmål – f.eks. saken fra 2008 da hun fullstendig egenrådig, og i strid med alle regler, satte sin egen artikkel om prosessuelle pretensjoner inn på pensumlista, og strøk de tilsvarende avsnitt i min egen bok. Dette har jeg gjort rede for i mitt brev av 18. mai s. 11 (pkt. 2.5.2). En annen konflikt oppsto da jeg foreslo å innføre Henry Mælands «Kort prosess» som alternativt pensum i sivilprosess. Jeg anså Mælands bok som et velegnet alternativ for de studenter som ville være tilfreds med en grei og ukomplisert fremstilling av faget. Robberstad protesterte imidlertid så kraftig at det ikke lot seg gjennomføre.

For det andre oppsto det «faglige motsetningsforhold» fordi jeg mente at Robberstad ikke oppfylte de plikter et fagansvar førte med seg. Ved én anledning nektet hun f.eks. å utarbeide praktikumsoppgave, enda hun sto for tur.

Etter min oppfatning misligholdt hun også sine veiledningsplikter overfor studenter og stipendiater. Så vidt jeg har kunnet bringe i erfaring, har samtlige av de doktorgradsstipendiater som har fått seg tildelt Robberstad som veileder, enten byttet veileder underveis, eller gitt opp.

I tillegg kom Robberstads personlige opptreden. Både overfor studenter, stipendiater og kontorpersonale var hun ofte regelrett ubehøvlet.

Disse forholdene var mer enn nok til å skape gjensidig personlig motvilje.

 Bekkedal skriver videre (s. 2, 3. avsn.):

«Vi viser ellers til Hovs egen redegjørelse i brevet av 18 mai 2021. Her viser Hov (side 6) til at:

«Tredje utgave ble godkjent av Robberstad og innført som alternativ hovedlitteratur fra og med høsten 2017. Den erstattet da de sivilprosessuelle delene av min bok «Innføring i prosess» som hadde vært pensum frem til da.

Dette viser at Hov har blitt behandlet faglig-profesjonelt hele perioden Robberstad var fagansvarlig (Astrup Hjort har senere tatt over). Boka ble senere tatt av pensum fordi den fremsto som utdatert.»

Bekkedals fremstilling gir heller ikke på dette punkt ikke noe riktig bilde av situasjonen. «Innføring i prosess» var (alternativt) pensum fra den ble utgitt i 2009 frem til 1917. Men grunnen til at Robberstad ikke øyeblikkelig fjernet «Innføring i prosess» da jeg gikk av med pensjon, var etter alt å dømme denne: «Innføring i prosess» behandlet ikke bare sivilprosess, men også straffeprosess, og med hensyn til straffeprosess hadde Robberstad ingen faglig myndighet. Jeg har imidlertid hatt kontakt med de daværende faglærere i straffeprosess, som har fortalt at Robberstad gjorde flere fremstøt for å få fjernet «Innføring i prosess» som alternativt pensum, slik at hennes egen Sivilprosess og Johs. Andenæs’ Straffeprosess skulle være de eneste pensumvarianter i henholdsvis sivilprosess og straffeprosess. Det var først da jeg valgte å skrive en bok som begrenset seg til sivilprosess, hun fikk sjanse til å fjerne den.

At «Rettergang i sivile saker» (3. utg.) først ble godkjent, og så strøket i all stillhet seks –syv måneder senere, tror jeg har følgende forklaring: Hadde Robberstad sagt fra hvilke innvendinger hun hadde, ville jeg ha rettet på dem, og da ville det være enda vanskeligere å få boka fjernet. Jeg antar at Robberstad regnet med at hun ville ha større sjanse til å fjerne den «i stillhet» etter noen måneder. På bakgrunn av utviklingen i saken – nemlig at Robberstad også la press på Astrup Hjort for å få henne til å trekke tilbake godkjennelsen også av den reviderte utgaven – fremstår dette som forholdsvis plausibelt.

Når Bekkedal sier at min bok ble fjernet fordi den var «utdatert», er det altså tredje utgave fra 1917 han nakker om. Da hadde Robberstad godkjent den seks - syv måneder i forveien. Det er ikke lett å skjønne at den kunne ha rukket å bli «utdatert» i løpet av denne perioden. Jeg finner også grunn til å gjenta det jeg pekte på innledningsvis: Bekkedal gir stadig uttrykk for synspunkter på bokas kvalitet, i dette tilfelle at den var «utdatert». Karakteristikken «utdatert» bygger som før nevnt på en saksbehandling som etter min mening var både partisk og mangelfull. At boka var utdatert, er altså ikke noe som kan legges til grunn uten videre. I den eneste uavhengige vurderingen som foreligger – fra advokat Reusch – er konklusjonen den motsatte. Men denne vurderingen ander altså fakultetet som ikke-eksisterende.

.

Bekkedal skriver videre (s. 2, 7. avsn.)

«På rettergangisivilesaker.no viser Hov også til at han ble takket av Robberstad i forordet til så vel tredje som fjerde utgave av hennes egen fremstilling. Han kommenterer dette slik:

Jeg ser ingen annen forklaring enn at Robberstad ønsker å fremstå som den som viderefører mitt arbeide på prosessens område – altså som en slags «arving», en som overtar stafettpinnen. Jeg har opplevd denne takken som forholdsvis ubehagelig – det er ikke alle en setter pris på å bli omfavnet av.

Dette er konstruert av mange grunner. For det første er Robberstad selv i ferd med å gå av med pensjon. For det andre er det å sette seg selv ganske høyt at andre professorer som har viet et helt liv til faget skulle ønske å overta ens rennomme. For det tredje går ikke en slik betraktning i hop med Hovs oppfatning om at det skulle foreligge et motsetningsforhold. For det fjerde stemmer det ikke med at Robberstad anbefalte Hovs egen fremstilling som pensum i 2017, før de faglige svakhetene ble oppdaget (for eksempel at grunnloven ble glemt jf. foran)»

For det første: Dette har ingen verdens ting med saken å gjøre.

Bekkedal trekker her inn stoff jeg ikke har gjort gjeldende for Sivilombudet. Det Bekkedal gjengir, er hentet fra [www.rettergangisivilesaker.no](http://www.rettergangisivilesaker.no). Denne nettsiden anså jeg meg nødt til å opprette for å komme til orde etter å ha blitt utsatt for det jeg mener var regelrett juks, løftebrudd og uredelig behandling fra Robberstad og Astrup Hjorts side. Jeg prøvde først den «pyntelige metoden» ved å sende brev til fakultetet, men ble totalt overkjørt. Leser en det som står på nettsiden, ser man at jeg ikke har noen annen forklaring på denne takken. Men det fremgår også at jeg er nokså sikker på at takken ikke var oppriktig ment.

På s. 3, 1 avsn. – som skulle gjelde mitt forhold til Robberstad – trekker Bekkedal – nokså umotivert – inn Maria Astrup Hjort.

­

«Vi viser også til den store velvilje og imøtekommenhet som Maria Astrup Hjort har møtt Jo Hov med i forsøket på å oppdatere boken så den holder tritt med retts- og samfunnsutviklingen.»

Dette har altså ikke noe med mitt forhold til Robberstad å gjøre. Det gir også et helt fortegnet fremstilling av situasjonen: Det fremkaller bildet av en hjelpeløs gammel tusseladd som ber pent om hjelp til å få skikk på et manuskript han ikke rår med selv.

Revisjonen av fjerde utgave sto jeg for alene. Jeg ba Astrup Hjort lese boka med tanke på forhåndsgodkjennelse, i samsvar med det som har vært i tradisjon ved fakultetet så lenge jeg kan huske. Formålet var naturligvis å sikre meg mot en gjentakelse av det som skjedde med tredje utgave.

At jeg laget en ny utgave, skyldtes først og fremst at jeg synes Robberstads behandling av tredje utgave var særdeles perfid: Først godkjenne boka, så stryke den i all hemmelighet noen måneder senere. Astrup Hjort kjente jeg ikke fra før, men regnet med at hun ville opptre anstendig og i samsvar med tradisjonen ved fakultetet: Enten godkjenne boka i manuskript eller gi meg beskjed om hva som eventuelt ville være til hinder for godkjennelse. Astrup Hjort kom – som mange ganger nevnt – til at boka måtte anses som «et fullverdig alternativ» og lovet å godkjenne den så snart den var blitt trykt. Astrup Hjorts bidrag til fremstillingen var meget beskjedent. Jeg takket henne i forordet fordi det er skikk og bruk å takke den som leser igjennom et manuskript. Det har alltid også vært skikk og bruk å stå ved det man lover.

Når Bekkedal fremhever hvor enestående hjelpsom Astrup Hjort har vært overfor meg, finner jeg grunn til å peke på Bekkedals formulering på s. 3, 7. avsn.:

«Essensen i denne saken er at Hov har blitt møtt med stor velvilje, men at noen til slutt har måttet bære byrden ved å avgjøre at han ikke lenger holder tritt.»

«Byrden ved å avgjøre at jeg ikke lenger holdt tritt» falt altså på Maria Astrup Hjort. Men da synes jeg det er naturlig å spørre: Ville det ikke vært mer hensynsfullt om hun hadde utført denne barmhjertighetsgjerningen *før* hun karakteriserte boka som «et fullverdig alternativ» og lovet meg å innstille den så snart den forelå i trykt form?

I avsnittet om mitt forhold til Robberstad bemerker for øvrig Bekkedal (s. 2, 4. avsn.) at det

«kom reaksjoner fra en del studenter på bruken av enkelte termer som i dag er gått ut av vanlig bruk».

Dette har heller ingen verdens ting med mitt forhold til Robberstad å gjøre, heller ikke spørsmålet om saksbehandlingen ved kvalitetsvurderingen, som altså er grunnlaget for klagen.

Men når nå Bekkedal først trekker dette temaet inn – fullstendig umotivert – er jeg nesten nødt til å forklare bakgrunnen: I tredje utgave viste jeg på s. 246 til en amerikansk dom fra 1968, Collins-saken. I referatet brukte jeg uttrykket «en mannlig neger». Dette var en direkte oversettelse av uttrykket «a male negro», som var benyttet i den amerikanske dommen. (Både kjønn og hudfarge var av betydning for den sannsynlighetsberegning retten foretok.)

Én student reagerte på bruken av ordet «neger» og saken ble tatt opp i PMR. Jeg var ikke tilstede, og kunne ikke ta til motmæle.

Men hadde jeg kunnet si noe, ville jeg for det første sagt at dette var en direkte oversettelse fra den amerikanske dommen – «a male negro». For det andre: Referatet av Collins-saken (som er en «klassiker») har stått uforandret siden første utgave av Rettergang fra 1991 uten at noen har reagert. Den gang ble ordet «neger» oppfattet som helt nøytralt, og slik blir det fortsatt oppfattet av de fleste av min generasjon. (Dette ifølge Norsk språkråd). At enkelte yngre mennesker i dag oppfatter ordet som diskriminerende, har jeg rett og slett ikke vært klar over. Jeg ville dessuten ha vist til omtalen av to andre amerikanske dommer, Dred Scott-dommen (s. 261) og Brown mot Topeka skolestyre (s. 447). Disse viser klart hva jeg mener om rasediskriminering.

Saken endte med at jeg og en annen forfatter, som hadde brukt ordet «mulatt», ble oppfordret til å vurdere ordvalget i neste utgave. Derfor bruker fjerde utgave uttrykket «svart mann».

Når Bekkedal kommer inn på denne historien – som ikke har noen verdens ting med mitt forhold til Robberstad å gjøre – må den eneste hensikten være å komme med en slags halvkvedet vise om at det er litt av hvert å sette fingeren på i bøkene mine.

**1.3 Sivilombudet spør:**

**Hov anfører at det er gitt et forhåndstilsagn og at det fikk betydning for universitets videre kompetanseutøvelse. Mener universitetet at ansvarlig faglærer Astrup Hjorts uttalelser i vedlagte e-postutveksling med Hov mellom 17. oktober 2018 og 18. januar 2019 har betydning for hvilke saksbehandlingsregler som gjaldt ved den videre behandlingen av saken, og i så fall, på hvilken måte?**

Til dette svarer Bekkedal (s. 3, 4. avsn.)

«Alle vet at det arbeides konstruktivt for å ha gode læremidler, men at ingen avgjørelse er fattet før den blir fattet. Vedtaksmyndigheten er innstillende organ – studieårsansvarlig – og vedtakende organ studiedekan/PMR.»

For det første: «At ingen avgjørelse er fattet før den er fattet», er en generell floskel fra politikken. Men poenget er: Det finnes en rekke regler i forvaltningsretten om forhåndsgodkjennelse, og hvis en slik forhåndsgodkjennelse er gitt, kan det det legge en rekke begrensninger på den videre behandling av saken. I bilaget til mitt brev av 18. mai har jeg pekt på en rekke saker hvor Sivilombudsmannen har vurdert betydningen av et forhåndssamtykke. Men Bekkedal svarer ikke på det direkte spørsmålet om Astrup Hjort har gitt et forhåndstilsagn.

For det andre: Jeg har også pekt på at det foreligger en slik regel om forhåndsgodkjennelse ved Det juridiske fakultet, jfr. mitt brev av 18. mai s. 9, pkt. 2.2. Dette er kommet til uttrykk i referatet ifra PMRs møte 11. juni 2021 der det heter: «Ethvert manus (min utheving) skal når ferdigstilt kunne forelegges hele faglærergruppen til gjennomgang og eventuelt forslag til å bli satt opp som litteratur». Jeg ber Sivilombudet merke seg at Bekkedal ikke imøtegår dette. Og som jeg har sagt mange ganger før: Jeg tror aldri tidligere det har forekommet at den ansvarlige faglærer har trukket tilbake et forhåndssamtykke.

Og selv om man ikke vil anse fastsettelse av pensum som et enkeltvedtak, taler vel mye for å anse et tilsagn om forhåndsgodkjennelse som et enkeltvedtak – tilsagnet vil være «bestemmende for rettigheter og plikter til private personer (enkeltpersoner eller andre rettssubjekter)». Når forfatter og forlag ber om en slik forhåndsavgjørelse, er formålet kort og godt å få vite om man kan trykke opp boka eller ikke. I dette tilfelle ga Maria Astrup Hjort et helt uforbeholdent tilsagn om å godkjenne boka, så snart den forelå i trykt form.

Men selv om man heller ikke vil anse selve forhåndsgodkjennelsen som et forvaltningsvedtak, mener jeg at de begrensinger som ligger i fvl. § 35 (3) om begrenset adgang til å omgjøre vedtak til skade, uansett må anses som uttrykk for «god forvaltningsskikk» også når det gjelder adgangen til å tilbakekalle slike forhåndstilsagn.

Når det som i dette tilfelle først gir et ubetinget tilsagn om forhåndsgodkjennelse av «et fullverdig alternativ», og den som har kommet med tilsagnet, plutselig bråsnur og trekker godkjennelsen tilbake på grunn av en rekke påståtte feil, må dette etter min oppfatning skjerpe forvaltningens – altså fakultetets – undersøkelsesplikt etter fvl. § 17, jfr. nedenfor under 2.

Bekkedal skriver videre:

«Videre er det også kjent at selv der det er fattet formelle vedtak kan disse når som helst erstattes av et nytt faglig begrunnet vedtak. Det skjedde for eksempel da man i 2018 ble klar over de store svakhetene til Hovs bok, bla at Grunnlovsrevisjonen var oversett».

For det første: Avgjørelsen i Woxholth-saken – som jeg ikke har hatt tilgang til før nå, og som jeg kommer tilbake til nedenfor – viser at Robberstad etter alt å dømme handlet reglementsstridig da hun strøk tredje utgave. I Woxholth-saken uttalte PMR:

«Det bør også være gode faglige grunner for å ta ut stoff som tidligere er anbefalt (min understrekning), som f.eks. at de er foreldet, at nyere fremstillinger er tilpasset læringskravene el.l.»

For det andre: Unnlatelsen av å vise til at Menneskerettskonvensjonene nå formelt var blitt innarbeidet i Grunnloven, var ingen stor feil. At Menneskerettskonvensjonene hadde grunnlovs rang, var for lengst erkjent, og fremgår klart av kap. 45 i både tredje og fjerde utgave. Feilen er dessuten rettet i fjerde utgave.

For det tredje: Hvis feilen var så alvorlig, hvorfor påtalte ikke Robberstad den da hun fikk boka til gjennomlesning i manuskriptform?

Og for det fjerde: Hvis det var slik at Robberstad først oppdaget feilen senere, hvorfor tok hun ikke dette opp med meg og ga meg mulighet til å rette feilen ved å legge inn en såkalt «sticker» i boka. At småfeil rettes på denne måten, er forholdsvis vanlig.

**1.4 Sivilombudet spør:**

**Hov gjør flere steder gjeldende at hans innvendinger ikke har blitt realitetsbehandlet av PMR, se blant annet punkt 2.6 i brevet. Vi ber om universitetets syn på anførselen**

 Om dette skriver Bekkedal (s. 3, avsn. 9):

«Saken har blitt meget grundig behandlet i PMR. Alle skriftlige innspill fra Hov er blitt sendt videre til PMRs medlemmer i den form de er mottatt. PMR legger stor vekt på ansvarlig faglærers syn. I tillegg er medlemmene selv faglig kompetente på området. Hovs bok er datert når det gjelder kildemateriale, lovhenvisninger, rettspraksis og deltakelse i den faglige diskursen som har vært på området de senere årene.

Hov har også fått komme til orde. Han ble kontaktet av studiedekanen på epost 7. september 2020, slik:

Jo Hov, som du vel er orientert om blir saken behandlet på møtet 15 sept.

Du kan være til stede. Jeg har forstått det slik at du ønsker å si noe, og det er greit. Du står fritt til å si det du ønsker, men kan du ringe meg slik at vi helt kort kan utveksle noen ord om opplegget, så du er kjent med hvordan vi legger opp behandlingen og kommer til orde på riktig sted»

Hov ringte dagen etter, og samtalen fant sted. Formålet var å tilpasse Hovs innlegg til at hans omfattende skriftlige klage alt var oversendt PMRs medlemmer. Videre å unngå personangrep. Samtalen var gemyttelig og konstruktiv og det var enighet om at Hov ikke skulle gå gjennom den skriftlige klagen i møtet, men holde en oppsummerende appell som samlet hovedargumentene og tydelig løftet dem frem i det store materialet. Hov var enig i at det ble satt av 5 minutter til dette, det var ingen diskusjon om det. Samtalen ble avsluttet med en invitt til Hov om å ta opp andre synspunkter eller betraktninger han måtte ha på hjertet, siden han først var på tråden. Han svarte «Nei, hva skulle det være» og samtalen ble avsluttet.

På møtet krevde Hov likevel, på tross av avtalen, å prosedere sin sak i full bredde. Dette var det, igjen på grunn av avtalen, ikke satt av tid til. Hov nektet å respektere dette. Det er ikke korrekt at Hov ble bedt om å forsvinne. Han ble orientert om at det ikke var satt av mer tid til hans muntlige innlegg enn det som var avtalt med ham på telefon, og at han enten måtte respektere avtalen eller forlate møtet. Hov valgte å respektere avtalen og la frem hovedpunktene i sin sak som avtalt. Som det fremgår av referatet fra PMR var kollegiets oppfatning at det neppe finnes saker som er bedre belyst enn denne»

Jeg fastholder at min klage aldri har realitetsbehandlet min klage, og heller ikke vist vilje til det.

**1.4.1 Behandlingen i PMR**

Når det gjelder behandlingen i PMR, er det riktig at saken har stått på sakskartet i PMR tre ganger. Men det er ikke det samme som at saken er blitt undergitt en noenlunde forsvarlig behandling.

Første gang saken var oppe i PMR, var 11. juni 2019.

 Jeg var ikke tilstede i møtet. Jeg var på det tidspunkt ikke klar over at møtene i PMR var offentlige. Siden alt som har med PMR å gjøre er mer hemmelig enn i KGB, er det så klokt innrettet at selv om møtene i PMR er offentlige, så er det reglementet som åpner for offentlighet under møtene i seg selv ikke undergitt offentlighet.

På dette tidspunktet var jeg både sjokkert og opprørt over Maria Astrup Hjorts helomvending og hadde ikke hatt mulighet het for å gjøre nærmere undersøkelser omkring praksis når det gjaldt forhåndssamtykke. I hele min tid ved fakultetet har det vært regnet som en selvfølge at når en ansvarlig faglærer har forhåndsgodkjent en bok, så kan boka trykkes opp i henhold til tilsagnet. I dette tilfellet hadde Astrup Hjort til og med satt som et særlig vilkår at boka måtte trykkes før hun ville fremme forslag for PMR. Jeg var som nevnt ikke til stede på møtet, men jeg ville uansett ikke hatt rett til å si noe. Møtereferatet fra dette møtet gir imidlertid inntrykk av at spørsmålene omkring forhåndssamtykket ikke ble diskutert i det hele tatt. Det samme gjaldt den informasjon jeg i ettertid har ått av personer som var til stede.

Andre gang saken ble behandlet i PMR var møtet 15. oktober 2019

Da hadde Juridisk studentutvalg på eget initiativ innhentet en utredning fra advokat Christian Reusch, som altså gikk god for boka. Dette forårsaket en intens aktivitet i korridorene. (Advokat Reusch’ bakgrunn og kvalifikasjoner har jeg gjort rede for i klagen s. 6, pkt. 7). Det fremgår av møtereferatet at studiedekanen hadde hatt «samtale med fagansvarlig [dvs. Robberstad og Astrup Hjort] og med ansvarlig for 4. studieår». Man var kommet til at «de to bøkene som er satt som hovedlitteratur [dvs. Robberstad og Backer] passer best». Uten ytterligere begrunnelse. Denne møtevirksomheten resulterte også i i et nytt vedtak, som ikke bare var usaklig, men også ubegripelig. Det ble opprettet en ny kategori litteratur: «Tilleggslitteratur som dekker læringskravene, men som trenger oppdatering»: Dette til tross for at advokat Reusch nettopp hadde slått fast at boka ikke var utdatert. Den siste tilføyelsen er jevngod med å utstyre boka med et giftsymbol for å skremme studentene unna den. På bakgrunn av advokat Reusch’ uttalelse er den også dypt urettferdig. I tillegg ligger det en åpenbar selvmotsigelse her: Hvordan kan en bok fylle læringskravene når den samtidig er utdatert? En tilsvarende kategori av pensumlitteratur: «Tilleggslitteratur som dekker læringskravene men som trenger oppdatering» finnes ikke i noe annet fag. Dette er rett og slett en helt åpenbart usaklig og urimelig forskjellsbehandling.

Det fremgår av møte referatet at studentene var svært misfornøyd med resultatet, og sterkt kritisk til den forutgående saksbehandling.

At studentene på eget initiativ hadde innhentet en sakkyndig vurdering, som avvek sterkt fra Maria Astrup Hjorts – altså i strid med Astrup Hjorts siste vurdering, men i samsvar med hennes første – lot til å komme som et sjokk både på studiedekanen og faglærerne. Det som skjedde, fremstår som en ren dekkoperasjon for å redde Maria Astrup Hjorts rykte.

Siste gang saken var oppe i PMR var 15. sept. 2020.

Da hadde jeg klaget til Universitet sentralt.

Klagen ble sendt PMR, som hadde truffet vedtak i saken. Siden PMR hadde mulighet til å omgjøre vedtaket som et ledd i forberedelsen av klagesaken, hadde jeg et visst håp om at PMR ville bruke denne kompetansen. I klagen hadde jeg utførlig pekt på de feil jeg mente var begått, men den utførlige drøftelsen tok sikte på klageinstansen.

Bekkedals beskrivelse av det som skjedde forut for møtet er, imidlertid ikke riktig. Vi hadde ingen avtale om at jeg bare skulle kunne bruke fem minutter. Da Bekkedal ringte, ble vi enge om at jeg skulle holde meg til hovedpunktene, men jeg ga samtidig uttrykk for at jeg ikke visste nøyaktig hvor lang tid jeg ville trenge. Etter å ha satt opp en disposisjon/utkast, fant jeg at jeg trengte ca. 15 minutter. Jeg sendte ham en tekstmelding om dette, og fikk ikke noe svar. Jeg regnet da med at det var i orden. Denne tekstmeldingen hevdet han at han ikke hadde fått.

Det jeg ikke fikk lov til å si i møtet, la jeg ut på nettsidene mine, www.rettergangisisvilesaker.no. Der kan man ved selvsyn se at jeg ikke hadde til hensikt «å prosedere saken i sin fulle bredde»

Replikken: «Du kan få fire minutter, ellers kan du bare forsvinne» er ordrett gjengitt. En slik bemerkning husker man ganske godt.

Behandlingen av saken var omtrent så overflatisk som ved en militær standrett. Jeg har ingen tro på at PMRs medlemmer hadde giddet å lese dokumentene. Behandlingen tok ca. ti minutter pluss de fire jeg nådigst var blitt tildelt.

Bekkedal sier at referatet fra PMR viser at oppfatning var at det neppe finnes saker som er bedre belyst enn denne» (s. 4, avsn 6). Dette var det ikke imidlertid ikke kollegiet som sa, men Bekkedal selv. Det fremgår også av møtereferatet at studentene var sterkt kritisk til måten saken var behandlet på, jfr. mitt brev av 18. mai s. 14 -15.

**1.4. 2 Fakultetets prinsipp om «høy terskel» for å overprøve faglærerens vurderinger**

Jeg fastholder altså at alle de innvendingene jeg har mot fakultetets behandling i denne saken aldri er blitt prøvet – i beste fall helt summarisk.

At det skal en «høy terskel» til for at PMR skal overprøve faglærerens innstilling er kommet til uttrykk i et notat av 11. juni 2019 (nevnt foran under pkt. 1.1. Her står det (3. avsn.)

«Generelt skal det svært mye til for PMR å vedta noe annet enn det ansvarlig faglærer foreslår, da det vil være en umyndiggjøring av ansvarlig faglærer.»

Dette notatet ble vedtatt i møtet i PMR den 11 juni 2019. Dette var altså det samme møtet hvor min klage over Astrup Hjorts tilbakekall av sitt forhandssamtykke skulle behandles. Jeg tror ikke det var tilfeldig at dette ble vedtatt like forut for behandlingen av min klage. Forslaget er oppgitt å stamme fra «en faglærer». Navn er ikke opplyst, men man kan jo gjette.

At PMR normalt ikke kan overprøve faglæreres innstilling er også kommet til uttrykk i samtlige av de møtereferater hvor min sak har vært behandlet. I referatet av møtet i 11. juni 2019

«Det var enighet om at det skal være en svært høy terskel for PMR å gripe inn i ansvarlig faglærers vurderinger, det ligger til ansvarlig faglærer å ha ansvaret for litteraturen. (min uthevelse».

I referatet fra møtet 15. okt. 2019 står det:

Etter vedtak fra PMR fra 2011 ligger ansvaret for litteratur på ansvarlig faglærer. Det stilles spørsmål om hva terskelen er for om PMR skal behandle saken (min utheving).

Og i referatet fra møtet den møtet 15. sept. 2020 heter det:

«Kommentarene fra PMR var at som ansvarlig faglærer har man fått et mandat og har en rolle, hvis ikke mandatet skal ligge der er det vanskelig. Ved å innhente ekstern vurdering undergraver vi vårt eget system».(min utheving)

Den siste setningen er etter min oppfatning fullstendig ulogisk. Hvordan undergraver man systemet med ansvarlig faglærer, hvis en ikke kan innhente en ekstern vurdering der alt tyder på at det er noe i veien med den ansvarlige faglærers avgjørelse? Hvis man ikke engang kunne overprøve avgjørelser som fremstår som tvilsomme, da ville man virkelig undergrave systemet.

**1.4.3. Kan et prinsipp om generell «høy terskel» forsvares ut fra reelle hensyn? Og er den i samsvar med «god forvaltningsskikk»?**

Et prinsipp om at det rent generelt skal være en «høy terskel for å overprøve den ansvarlige faglærers avgjørelser», bygger for det første på en grunnleggende uholdbar premiss, en premiss som er uholdbar både logisk og juridisk. «Høy terskel for å overprøve den fagansvarliges avgjørelser» synes å forutsette at den fagansvarlige i kraft av sin kunnskap på vedkommende område, heller ikke vil gjøre feil. Men forvaltningen er full av eksperter – leger, ingeniører og økonomer – som i kraft av sin fagkunnskap har ansvaret for et bestemt saksområde. Som regel vil vedkommendes sakkunnskap også føre til riktige avgjørelser. Men ingen vil vel si: «Det bør være en høy terskel for å overprøve overingeniørens avgjørelser, fordi han er overingeniør. Noe annet ville være å umyndiggjøre ham som overingeniør». En slik «presumsjon for ufeilbarlighet» kan man støte på i religion og politikk, men i forvaltningsretten har en slik tankegang ikke noe å gjøre.

Særlig urimelig vil et slikt prinsipp om «høy terskel» for å overprøve ansvarlig faglærers vurdering være, der faglæreren selv kvalitetssikrer sine egne bøker, samtidig som faglærerkompetansen misbrukes til å underkjenne konkurrerende fremstillinger. Bukken settes til å passe havresekken, samtidig som det kreves «en høy terskel» for å overprøve bukkens avgjørelser. Anne Robberstad har i alle år kvalitetssikret sine egne bøker.

For det andre kan prinsippet om «høy terskel» for å overprøveprøve den fagansvarliges avgjørelser» i alle fall ikke gjelde der det klages over inhabilitet eller andre saksbehandlingsfeil. Høy faglig kompetanse innebærer ikke at vedkommende tjenestemann ikke kan være inhabil, eller i stand til å begå saksbehandlingsfeil eller gjøre seg skyldig i brudd på alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper, slik som likhetsprinsippet, plikten til ikke å ta utenforliggende hensyn osv.

Alle mine innvendinger i denne saken har gått på saksbehandlingen: Inhabilitet, brudd på tilsagn om forhåndsgodkjenning, unnlatelse av å påse at saken er tilstrekkelig opplyst, brudd på likhetsprinsippet osv.

Et krav om en «høy terskel» for å overprøve et sakkyndig organs avgjørelser rent generelt, mener jeg må være i strid med god forvaltningsskikk. Og et slikt prinsipp kan i alle fall ikke gjelde klage over saksbehandlingen.

På denne bakgrunn fastholder jeg at mine innvendinger i denne saken aldri har blitt prøvet av fakultetet.

**1.5 Sivilombudet spør:**

**Til sist ber vi om universitetets syn på hvorvidt likhetsprinsippet og/eller plikten til forsvarlig utredning tilsier at universitetet skulle ha innhentet en tredjeparts vurdering av Hovs bok på liknende måte som det, etter det Hov opplyser, ble gjort ved vurderingen av Woxholths bok og Backers bok i sivilprosess.**

 Til dette svarer Bekkedal (s. 4, 6. avsn.):

«Det er ikke praktisk mulig å innhente tredjepartsvurderinger i alle avgjørelser om pensum, og det har ingen verdi heller. PMR kan ikke komme i en situasjon hvor organet må velge mellom fagansvarliges vurdering og tredjepartsvurderingen.»

Det kan i enkelttilfeller forekomme at PMR ikke har tillit til den fagansvarliges konkrete vurdering. Da vil PMR innhente en tredjepartsvurdering og legge den til grunn. Alle saker behandles likt i denne forstand, spørsmålet er om PMR har tillit til den fagansvarliges vurdering eller ei».

Bekkedals oppfatning av likhetsprinsippet i forvaltningen ser ut til å være følgende: Når PMR har tillit til faglærerens vurdering, er det ingen grunn til å be om en utredning fra en utenforstående tredjemann. Er PMR derimot i tvil om faglærers vurdering, blir det innhentet en uavhengig vurdering. Dermed er også likhetsprinsippet ivaretatt, siden det blir innhentet en uavhengig vurdering i alle de tilfelle hvor PMR ikke har tillit til faglærerens vurdering.

Logikken ser ut til å være hentet ut fra Erasmus Montanus.

Hvis nå Bekkedal virkelig ikke har forstått hva likhetsprinsippet innebærer, vet jeg nesten ikke hvor jeg skal begynne. Tilsidesettelse av likhetsprinsippet har vært behandlet i utallige juridiske artikler og bøker.

Kort sagt går likhetsprinsippet – som ikke bare er et «prinsipp», men også en regel – ut på at der saksforholdet i to eller flere saker er mer eller mindre likartet, så skal også sakene behandles likt. Ikke bare resultatet skal være i samsvar med lignende saker, men saken skal også behandles etter like betryggende regler. Poenget med å følge et likhetsprinsipp er å beskytte den som rammes av en avgjørelse eller et vedtak. Derfor kan det selvsagt ikke være opp til forvaltningen selv å avgjøre om to saker er like eller ikke.

Når det gjelder praktiseringen av likhetsprinsippet, vil jeg dessuten understreke: Et forvaltningsorgan er en særlig offentlig enhet, og ikke identisk med hvem som til enhver tid måtte lede, eller være tilknyttet, organet. Derfor er både Det juridiske fakultet og PMR bundet av tidligere praksis, selv om vedkommende tjenestemann ikke har vært med på å treffe de tidligere avgjørelsene. På samme måte må en dommer følge eldre rettspraksis selv om han ikke har selv har vært med på å treffe de tidligere avgjørelser. Dette er elementært.

Likhetsprinsippet hører med til normene for «god forvaltningsskikk» og skal anvendes på alle offentlige avgjørelser, også utenfor forvaltningsloven ( C. og J.F. Bernt, God forvaltningsskikk s. 61 og s. 223).

Jeg ber Sivilombudet merke seg at Bekkedal velger ikke å gjøre nærmere rede for verken Backer-saken eller Woxholth-saken, til tross for at han er blitt oppfordret til det. Han har tilgang til alle sakens dokumenter, det har ikke jeg.

Backer-saken hadde ganske store likhetstrekk med den foreliggende saken. Inge Lorange Backer forslo sin egen bok Norsk sivilprosess, satt opp på pensumlista. Anne Robberstad protesterte mot dette. Protesten var i ganske stor utstrekning begrunnet med at Backer ikke hadde vist til de «riktige» bøkene eller artiklene. Daværende studiedekan Trygve Bergsåker innhentet en uttalelse fra professor/høyesterettsdommer Jens Edvin Skoghøy (bilag 11 til klagen). Selv om jeg ikke har Robberstads klage tilgjengelig, viser Skoghøys vurdering nokså klart hva klagen gjaldt. (At Robberstad også beskyldte Backer for plagiat, sier i seg selv nokså mye). Professor Skoghøy avfeide samtlige innvendinger forholdsvis kontant. Særlig understreket han at når det gjaldt fotnoter og henvisninger i en lærebok, så ville dette i svært stor grad var opp til den enkelte forfatters skjønn. At det var «feil henvisninger» ble også gjort gjeldende i Maria Astrup Hjorts notat av a april 2019, men ikke opprettholdt i hennes brev til PMR den 5. juni (bilag 2 og 5 til klagen).

Woxholth-saken gjaldt også et krav om å få Geir Woxholths bok Selskapsrett fjernet fra pensumlista. Initiativet kom fra professor Beate Sjåfjell og grunnlaget for kravet var også i dette tilfellet angivelige kvalitetsmangler ved boka. Så vidt jeg kan se var Sjåfjell faglærer, men det var ingen hemmelighet at forholdet mellom henne og Woxholth var forholdsvis spent. Også her ble det innhentet en uavhengig vurdering av professor Filip Truyen. Han ga meg kopi av sin uttalelse i saken, den ligger ved som vedlegg.

.

I det mandat Truyen fikk fra daværende studiedekan sto det:

"Oppdraget vil gå ut på å gjennomgå forslag til pensum i selskapsrett og holde det opp mot læringskravet/emnebeskrivelsen, særlig Geir Woxholths lærebok, med sikte på om sistnevnte bør tas ut av pensum (jfr. forslaget fra faglærerne) eller om den fortsatt bør være et alternativt pensum. PMR ønsker et kvalifisert råd som grunnlag for sitt vedtak i saken. Det skal nevnes at vi ønsker å ha mer enn ett alternativ på pensum såfremt det finnes egnede bøker. Det bør også være gode faglige grunner for å ta ut stoffsom tidligere er anbefalt, som f.eks. at de er foreldet, at nyere fremstillinger er tilpasset læringskravene el.l. "

Jeg ber Sivilombudet merke seg at PMR i siste setning sier: Det bør også være gode faglige grunner for å ta ut stoffsom tidligere er anbefalt, som f.eks. at de er foreldet, at nyere fremstillinger er tilpasset læringskravene e.l. "

Tredje utgave var godtatt av ansvarlig faglærer, fjerde utgave var forhåndsgodkjent.

Jeg finner også grunn til å peke på en bemerkning professor Truyen kom med på eget initiativ (s. 4):

«Forøvrig vil det ofte være mulig å finne mindre feil eller misforståelser i de fleste juridiske fremstillinger som strekker seg over et bredt felt. Slik er det også i Woxholth 2010. Dette gjør imidlertid boken verken uegnet som innføringslitteratur for selskapsrett på 5. studieår eller uegnet som hovedlitteratur for det obligatoriske selskapsrettsfaget på 3. studieår. Tvert om er det behov for en slik oppdatert fremstilling.»

Jeg ber Sivilombudet merke seg annen setning: Mindre feil eller misforståelser forekommer i nesten alle bøker, og småfeil gjør ikke en bok uegnet til hovedlitteratur. Jeg peker også på at Anne Robberstad i årevis har kvalitetssikret sine bøker.

De mangler Robberstad og Astrup Hjort har begrunnet sine strykningsforslag med er etter min mening helt ubetydelige, og uten reell betydning for bøkenes egnethet som lærebøker. Det fremgår også av advokat Reusch’ vurdering, men denne har altså fakultetet helt se bort fra. En lærebok er på sett og vis foreldet allerede når den går i trykken. Det kommer stadig nye lover og nye dommer.

**2. Oppsummering av de vesentlige sider ved klagen**

Som nevnt innledningsvis, oppfatter jeg Bekkedals brev av 24. juni – i likhet med hans brev av 22. mars – som forholdsvis utflytende og ustrukturert. Men jeg var – som nevnt – nødt til å kommentere også de irrelevante påstander og anførsler, fordi det motsatte kunne bli oppfattet som en godkjennelse.

Når det gjelder de forhold jeg klager over, kan jeg i det vesentlig henvise til det som er gjort gjeldende i mitt brev av 18. mai pkt. 2, særlig pkt. 2.4 – 2.6 og 2.8 – 2.11).

Jeg skal kort oppsummere hovedpunktene i klagen, med noen korte kommentarer til de enkelte punkter.

**2.1 Inhabilitet**

Anne Robberstad

Jeg mener for det første at Anne Robberstad er inhabil til å treffe avgjørelser i min disfavør i denne saken.

For det første har hun en konkurrerende bok på markedet.

For det andre har hun i alle år vist en særlig nidkjærhet når det gjelder å beskytte sine egne arbeider i pensumsammenheng. Jeg har tidligere nevnt Backer-saken, artikkelen om prosessuelle pretensjoner og protestene mot å innføre Henry Mælands bok som alternativt pensum.

At Robberstad har hatt et personlig interesse i å få fjernet mine bøker fra pensumlista, har lenge vært alminnelig kjent på fakultetet – sannsynligvis fordi hun mener de «skygger for» hennes egen bok. Så sent som 22. november 2020 innledet hun et åpent seminar om «kjønnsperspektiv at de ulike juridiske disipliner» med å si at nå hadde hun endelig lykkes med å få fjernet Jo Hovs Sivilprosess fra pensumlista, hvor den hadde stått i 45 år. Hun unnlot å si at boka hadde vært jevnlig oppdatert, og at jeg aldri hadde gjort noe forsøk på å få fjernet hennes bok.

For det tredje består det langvarig personlig motsetningsforhold mellom oss. Dette har jeg også gjort rede for foran under .

At Anne Robberstad var inhabil, fører til at også hennes innstilling om å stryke tredje utgave fra pensumlista, var ugyldig. Det kommer særlig frem i PMRs uttalelse i Woxholth-saken: «Det bør også være gode faglige grunner for å ta ut stoffsom tidligere er anbefalt, som f.eks. at de er foreldet, at nyere fremstillinger er tilpasset læringskravene e.l.» Robberstads forslag om å stryke boka ble fremsatt seks – syv måneder etter at hun selv hadde godkjent boka.

Maria Astrup Hjort

At jeg anser Maria Astrup Hjort som inhabil, skyldes i første rekke den helomvending hun foretok med hensyn til å å innstille boka. Først godtok hun altså boka som et «fullverdig alternativ» og lovet å innstille den så snart den var trykt. Så – etter at boka var trykt – trakk hun godkjennelsen tilbake. Etter alt å dømme skyldtes dette påtrykk fra Anne Robberstad. I alle fall var dette noe Astrup Hjort har sagt til meg.

 Jeg kan selvsagt ikke ha tillit til en person som lover noe den ene dagen, og bryter det den neste. Astrup Hjorts helomvending i denne saken er noe av det mest holdningsløse jeg har opplevd, ikke bare i løpet av mitt arbeid ved universitetet, men også utenfor.

 Dette er mer en nok til at det foreligger «særegne forhold» som tilsier inhabilitet».

**2.2 Forhåndstilsagn**

Anne Robberstad godkjente altså tredje utgave i manuskriptform, og den ble vedtatt som pensum i henhold til innstillingen. Men så strøk hun den altså etter seks – syv måneder. Da følger det av PMRs innstilling i Woxholth-saken at det skal gode grunner til å stryke en bok som allerede er vedtatt som pensum.

Når det gjelder fjerde utgave, er det etter min oppfatning gitt et bindende forhåndstilsagn i samsvar med fakultetets regler. Det betyr at PMR bare kan sette tilsagnet til side så fremt vilkårene for å omgjøre en beslutning til skade er til stede.

Siden fakultet legger til grunn at den ansvarlige faglærer har et tilnærmet eneansvar for å avgjøre pensum- og litteraturspørsmål, betyr dette at jeg har fått et forhåndstilsagn av det organ som har den reelle avgjørelseskompetansen.

Under enhver omstendighet vil et slikt forhåndstilsagn, som så umiddelbart tilbakekalles med en begrunnelse som faglig sett er så syltynn at den må anses som grunnløs, utløse en selvstendig undersøkelsesplikt for forvaltningen, dvs. i dette tilfelle fakultetet. At Astrup Hjorts begrunnelse er helt uholdbar faglig, har jeg gjort rede for i klagen (s. 4, jfr. vedlegg 2, 3 og 5 til klagen)

**2.3 Partsoffentlighet og kontradiksjon.**

Selv om man ikke vil regne vil regne fastsettelse av pensum som et forvaltningsvedtak, må reglene om partsoffentlighet og kontradiksjon være fulgt. Jeg er aldri blitt varslet om noe som helst i denne saken, at Anne Robberstad hadde fjernet tredje utgave fra pensumlista kom som en fullstendig overraskelse.

Jeg har sendt en rekke brev og klager til fakultetet, men – som jeg har gjort rede for overfor – har fakultet aldri på noen måte gitt uttrykk for at innvendingene er vurdert. Alle mine innvendinger er bitt avfeid med to hovedbegrunnelser: For det første at faglærers innstilling må være avgjørende (selv om jeg har gjort gjeldende en rekke mangler ved disse innstillingene) og for det andre at pensumavgjørelser ikke er forvaltningsvedtak. Men som jeg har påpekt foran: Et prinsipp om «høy terskel» for å overprøve faglærerens avgjørelser – dvs. høyere enn vanlig – kan ikke begrunnes ut fra reelle hensyn. Selv faglige avgjørelser må kunne overprøves dersom de er uriktige. For det andre: En generell «høy terskel» for å overprøve faglærerens avgjørelser kan i alle fall ikke gjelde avgjørelser som må anses som ugyldige på grunn av inhabilitet eller andre saksbehandlingsfeil. Slike feil kan man gjøre seg skyldig i, uansett hvor høy faglig kompetanse man ellers måtte ha.

Jeg viser for øvrig til den nærmer redegjørelse i mitt bev av 18. mai s. 13 flg. (pkt. 2.6), likedan til min redegjørelse foran i dette brevet, i forbindelse med Sivilombudets spørsmål i vedrørende min anførsel om at mine innvendinger aldri er blitt skikkelig behandlet.

**2.4 Forvaltningens undersøkelses- og utredningsplikt**

 At fakultetet har forsømt sin undersøkelsesplikt og sin plikt til å påse at saken er forsvarlig opplyst, er min oppfatning ved et av kjernepunktene i saken.

Forvaltningens plikt til å sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst, er som et sentralt forvaltningsrettslig prinsipp, som også gjelder utenfor forvaltningsloven. Jeg viser til Arne Fliflets uttalelser i C. Bernt og J.F. Bernt i «God forvaltningsskikk» s. 33. Denne er gjengitt i klagen under pkt. 13.

I dette tilfelle mener jeg det er klart at forvaltningen har satt undersøkelses- og utredningsplikten til side.

To ganger har boka vært godkjent av den ansvarlige faglærer. I begge tilfelle var det foretatt en forutgående kvalitetskontroll av vedkommende faglærer, uten at det var blitt påpekt noen mangler. To ganger er boka trykt opp i tillit til de godkjennelser som har vært gitt. Så er godkjennelsen to ganger trukket tilbake under henvisning til angivelige kvalitetsmangler.

Samtidig har fakultet konsekvent nektet å ta hensyn til en uttalelse avgitt av en uavhengig ekspert, advokat Christian Reusch, som går god for boka.

Man behøver ikke være medlem av MENSA for å skjønne at noe er galt når den ansvarlige faglærer – Maria Astrup Hjort – den ene dagen sier at hun anser boka som et «fullverdig alternativ» og at hun syns jeg har vært flink når det gjelder å oppdatere rettspraksis, og så – etter noe uker og etter å ha snakket med Robberstad – kommer til at boka er utdatert og ubrukelig.

Samtidig har jeg – forgjeves – pekt på at tilsvarende pensumspørsmål tidligere har vært behandlet meget omhyggelig av PMR. Både i Backer-saken og i Woxholth-saken ble det innhentet en uavhengig vurdering.

**2.5 Veiledningsplikten**

Både Anne Robberstad og Maria Astrup Hjort leste manuskriptet til boka – i samsvar med fakultetets egne regler og i egenskap av tjenestemenn ansatt ved Universitetet.

De påstått kvalitetsmangler som har vært anført som grunnlag for å omgjøre de tidligere godkjennelse, måtte ha foreligget allerede da Robberstad og Astrup Hjort fikk bøkene til gjennomlesning. Dersom det hadde foreligget kvalitetsmessige mangler ved innholdet, skulle jeg ha vært gjort oppmerksom på dem før samtykke ble gitt, slik at de kunne vært rettet før bøkene ble trykket. Etter fvl. 11 er formålet med veiledningsplikten å «gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte». At det ikke ble gitt noe varsel om mangler under godkjennelsesprosessen, tror jeg har en veldig enkel forklaring: Det var ingen feil av betydning å sette fingeren på.

**2.6 Likhetsprinsippet**

Fakultet har til stadighet hevdet at pensumavgjørelser ikke har vært enkeltvedtak.

Pensumspørsmål har imidlertid tidligere vært tatt meget alvorlig av fakultetet. Sivilombudet spurte konkret om Backer-saken og Woxholth-saken, uten at fakultet brød seg om å gå nærmere inn på disse. Men jeg har uansett gjort rede for disse sakene ovenfor. I begge tilfelle ble det innhentet en uavhengig vurdering fra en ekspert.. Likhetsprinsippet tilsier at en slik vurdering innhentes også i det foreliggende tilfelle.

**2.7 Usaklig og urimelig forskjellsbehandling**

Endelig klager jeg særskilt over at boka i fakultetets litteraturliste er oppført me merknaden «Boka dekker kunnskapskravene men trenger oppdatering». Bortsett fra at dette i seg selv er selvmotsigende, er det også usaklig og brudd på likhetsprinsippet. Det finnes ingen andre bøker på fakultetets liste over hovedlitteratur som har fått en tilsvarende negativ tilleggskarakteristikk.

**2.8 Generelt om vurdering av litteratur på universitets- og høyskolenivå.**

All litteratur på universitets- og høyskolenivå («forskning» i vid forstand) blir med jevne vurdert av personer som forutsettes å ha kompetanse innenfor vedkommende fagområde. I mange akademiske disipliner er innholdet vanskelig å vurdere. Det gjelder også juss. Hva er egentlig «god juss»?

Likevel er bedømmelsen av akademisk litteratur av stor betydning for den som utsettes for bedømmelsen. For det første kan vurderingen være ledd i avgjørelser om stillingsbesettelser eller opprykk. Heller ikke i slike tilfelle er selve bedømmelsen i seg selv noe forvaltningsvedtak. Men resultatet av bedømmelsen vil være av avgjørende betydning for et senere vedtak.

Men også der den som bedømmes, ikke får den utlyste stillingen, kan bedømmelsen være av vesentlig betydning. I alle fall innenfor universitetsmiljøet kan en eneste dårlig bedømmelse være ganske ødeleggende for resten av karrieren.

Derfor finnes det omfattende regler om hvordan bedømmelseskomiteer skal være sammensatt. Men i tillegg finnes det også faste normer om hvordan slike bedømmelser skal foregå, bl.a. at bedømmelser skal være saklige og objektive. At reglene om god forvaltningsskikk kommer til anvende på alle slike avgjørelser, anser jeg i det hele tatt ikke som tvilsomt. Det vil f.eks. gjelde habilitetsregler, plikt til å følge et likhetsprinsipp, plikt til ikke å ta utenforliggende hensyn, plikt til å sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst mv.

Dersom en forsker jukser med resultatene – jukser med statistikk, underslår «negative funn» o.l. – blir han hengt ut til spott og spe. I denne saken foreligger det etter mim oppfatning en alvorlig triksing med saksbehandlingsregler, med det formål å sikre et utfall av bedømmelsen som tjener bestemte personers interesser.

De bøkene denne saken gjelder, har kostet meg ca. halvannet års arbeide. Pluss det meste av mitt yrkesaktive liv for å bygge opp den kompetansen jeg har innenfor disse fagene. Jeg skrev bøkene fordi jeg mente at jeg fortsatt hadde noe å bidra med på prosessens område. Og det viser seg altså at både studentene og adv. Reusch deler denne oppfatningen.

Professor Bekkedal har antydet at noen dessverre «hadde måttet på seg plikten til å fortelle at jeg ikke lenger holdt tritt». Men da burde man sagt dette til meg før bøkene ble godkjent. Dessuten anser jeg verken Robberstad, Astrup Hjort eller Bekkedal som habile eller kompetente til å avgjøre dette spørsmålet.

Jeg har opplevd sakens behandling ved fakultetet som et krampaktig forsøk på å beskytte fakultetet og noen av dets tjenestemenn – Robberstad og Astrup Hjort – mot kritikk. Særlig viste dette seg da studentene – til fakultetets store overraskelse – innhentet en uavhengig vurdering som gikk god for boka. I stedet for åpent å vurdere bokas kvalitet på nytt, avviste man den eksterne vurderingen som irrelevant, og plasserte boka i en særlig kategori: «Litteratur som dekker læringskravene men som trenger oppdatering» – en grovt urimelig og usaklig karakteristikk.

Sammenfatningsvis har jeg opplevd prosessen som et vrengebilde av hva man burde vente seg av et juridisk fakultet. Fra en institusjon som selv kaller seg «vitenskapelig» – og hvor samtlige impliserte har avgitt et høytidelig løfte om «aldri å vike fra rett og rettferdighet» – burde man kunne vente sannhet, upartiske vurderinger og vilje til å innse at man har tatt feil.

I sitt brev av 5. juli gir Sivilombudet uttrykk for at saken nå er kommet så langt at den bør avsluttes. Dette er jeg enig i. Fakultetets brev av 23. juni bidrar ikke med nye opplysninger, tvert imot unnlater fakultetet å svare på flere av de spørsmål som er stilt. Hvis Sivilombudet skulle mene at saken ikke er tilstrekkelig opplyst, må ansvaret legges på fakultetet. Reglementer, avgjørelser osv., er ikke offentlig tilgjengelig, så det jeg har lagt frem av slikt materiale, har jeg måttet skaffe meg via omveier.

Hvis Sivilombudet konkluderer med at forvaltningen har begått feil, har handlet uansvarlig mv, kan ombudet også gi uttrykk for at feilen bør rettes. I denne saken kan det etter mitt skjønn best gjøres ved at det oppnevnes en ny og uavhengig sakkyndig, helst utenfor universitetsmiljøet, f.eks. fra Høyesterett, og at dennes vurdering leges til grunn av fakultetet.

Oslo, 6. august 2021

Jo Hov (s)