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**Sak 2020/5288**

Jeg viser til Sivilombudsmannens brev av 16. april, vedlagt notat fra Det juridiske fakultet av 22. mars, undertegnet av studiedekan Tarjei Bekkedal.

Jeg starter med å gjenta – kanskje unødvendig, men for sikkerhets skyld – at min klage ikke gjelder saksbehandlingsreglene ved Det juridiske fakultetet i sin alminnelighet, men om denne bestemte saken er behandlet i samsvar med fakultetets egne saksbehandlingsregler og i god forvaltningsskikk ellers. Og jeg understreker også enda en gang at klagen ikke gjelder selve kvalitetsvurderingen av boka, men om denne kvalitetsvurderingen har skjedd i samsvar med fakultetets egne saksbehandlingsregler og «god forvaltningsskikk» ellers. Fordi jeg mener at saksbehandlingen har vært mangelfull og partisk, mener jeg også det er misbruk av forvaltningsmyndighet at boka i fakultetets litteraturliste er gitt følgende tilleggskarakteristikk: «Boken dekker læringskravene men trenger oppdatering». (Som påpekt i klagen, er dette i seg selv en selvmotsigelse).

Bekkedals notat inneholder etter min mening på en rekke punkter feil, unøyaktigheter og utelatelser som innebærer at det totalt sett gir et misvisende bilde av situasjonen. Jeg synes også at notatet er forholdsvis ustrukturert. Derfor har jeg funnet det nødvendig å dele svaret i to deler: Først går jeg igjennom Bekkedals notat punkt for punkt og knytter noen korte kommentarer til de ulike punktene, så foretar jeg en særskilt oppsummering av det jeg selv mener er de sentrale punkter i klagen.

Dette innebærer at det blir noen gjentakelser, men jeg mener svaret blir lettere å lese og lettere å forstå på denne måten.

1. **Bekkedals notat**

På s. 1, 4. avsn. skriver Bekkedal:

«Disse faglige vurderingene [fra de fagansvarlige ved fakultet] bør ikke overstyres av andre som måtte mene at en eller annen fremstilling er tilstrekkelig».

Det er lett å tolke dette slik at han mener at det er jeg selv som er «en annen som mener at en annen fremstilling [altså min egen] er tilstrekkelig». Det smaker av mistenkeliggjøring, men det er altså ikke dette som er tema i saken, men om kvalitetskontrollen av boka er i samsvar med fakultetets egne regler og god forvaltningsskikk.

﻿

﻿ På s. 1, 6. avsn. skriver Bekkedal:

«Vi nevner i den forbindelse at de forvaltningsrettslige prinsipper om habilitet ikke gjelder høringsinstanser som kommer med innspill».

Etter min oppfatning kan de ansvarlige faglærere som uttaler seg om en potensiell lærebok ikke betraktes om «høringsinstanser». Høringsinstanser er andre forvaltningsorganer som uttaler seg om en sak. Å kalle faglærernes vurderinger forut for en forvaltningsavgjørelse for en «høring», er derfor en tilsnikelse. Både Robberstad og Astrup Hjort er ansatt ved fakultetet, og opptrer som tjenestemenn, ikke som «høringsinstanser». Som tjenestemenn er de med på «å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse». (sml. fvl. § 6 (1)).

På s. 1, 6. avsn. sier Bekkedal:

«Det kan tenkes at enkelte faglige som blir hørt i prosessen, har kryssende interesser. Normalt har imidlertid faglig ansatte lang erfaring med å vurdere spørsmål på rent faglig grunnlag».

Dette er etter min oppfatning en skjønnmaling som ligger svært fjernt fra virkeligheten. Jeg har vært ansatt ved Universitetet nesten hele mitt yrkesaktive liv, og har venner og kolleger ved andre fakulteter og universiteter. Spørsmål om «eierskap» til et fagområde – svært ofte omtalt som «revirer» – hører til de mest betente og konfliktskapende temaer i de ulike fagmiljøer, uansett om det gjelder sivilprosess eller middelalderhistorie. Slike konflikter har ofte resultert i livslange akademiske uvennskap. Ønsket om å fremtre som «fagets store stjerne» er normalt begrunnet i akademisk forfengelighet, men både når det gjelder jus og andre fag, kan dette også ha økonomiske konsekvenser – økt læreboksalg, utrednings- og voldgiftsoppdrag mv. Etter fvl. § 6 er det nok til utløse inhabilitet at vedkommende får «en særlig fordel» – den behøver ikke være av økonomisk art.

Etter min oppfatning er bakteppet for klagen professor Anne Robberstads ønske ikke bare om «eierskap» til sivilprosessen, men hennes ønske om «eneeierskap». Å forstå denne konflikten er ikke mulig uten ta dette med i vurderingen.

Hvor stor vekt den enkelte lærer legger på å beskytte sitt «eierskap» til et bestemt fag, varierer selvsagt fra lærer til lærer. Selv har jeg alltid ment at konkurranse i prinsippet er bra, og sikrer mangfold. Robberstads opptreden i lignende saker tidligere viser imidlertid at hun kjemper for ikke bare for «eierskap» til sivilprosessen, men også for «eneeierskap» – altså monopol. Dette kommer jeg tilbake til i del 2.

På s 1, 6. avsn. skriver Bekkedal:

«Den som har innvendinger mot habilitet kan fritt fremme slike.»

Det har jeg da også gjort utallige ganger. Men én ting er å fremsette innsigelser, en annen ting er å få dem realitetsprøvet. Fakultet har ikke engang vurdert innsigelsene mine. I og med at både Robberstad og Astrup Hjort i første omgang begge godkjente boka, hadde jeg selvsagt ingen grunn til å fremsette noen inhabilitetsinnsigelse på dette trinn av saksbehandlingen.

Den omstendighet at først Robberstad, og så Astrup Hjort, begge først forbeholdsløst godtok boka, men så ombestemte seg, bringer habilitetsspørsmålet i en helt ny situasjon. Dette kommer jeg tilbake til under pkt. 2.5.

På s. 2, 2. avsn. skriver Bekkedal:

«Slike avgjørelser [om pensum] er normalt lite kontroversielle, vi kjenner ikke til noen klagesaker i de senere år enn denne».

Dette er igjen et nokså fortegnet og forskjønnet bilde. Spørsmål om pensum og litteratur har i alle mine år ved fakultetet vært hyppige og bitre. Hvor mange slike saker som opp gjennom årene har havnet hos PMR, har jeg ingen oversikt over. Men fra de senere år er sakene om Woxholths Selskapsrett og Backers Sivilprosess velkjente. Det er vanskelig å forstå at Bekkedal «ikke kjenner til» disse. De er i alle fall fremhevet i en rekke av de brev jeg har sendt til PMR.

Jeg kommer tilbake til disse to sakene senere i pkt. 2.10.

På s. 2, siste avsn. skriver Bekkedal:

«En utfordring er at Hov utgir sin bok på eget forlag og derfor ikke har støtte av fagkonsulenter og revisjon».

For det første: At juridisk forfattere utgir bøker på eget forlag, er langt fra uvanlig. Professorene Per Augdahl, Peter Lødrup, Mads Henry Andenæs, Tone Sverdrup og Erling Eide utga alle sine bøker på eget forlag. I Bergen: Arvid Frihagen, Henry Mæland og Kristian Huser. To av mine bøker, som fortsatt står på pensumlista, Avtalerett og Obligasjonsrett er utgitt på det samme forlaget, uten at noen har hatt innvendinger mot det. I et lite privateid forlag er kostnadene langt lavere, noe som i sin tur fører til rimeligere bøker for studentene.

For det andre er det ikke riktig at «etablerte» forlag gir større støtte og bedre kvalitetssikring enn de mindre privateide forlagene. Jeg har utgitt en rekke bøker på Universitetsforlaget, hvor det ikke ble foretatt noen som helst kvalitetssikring av manuskriptene, og forlaget ga heller ingen hjelp med korrektur og registrene.

For det tredje fremgår det av forordene at både tredje og fjerde utgave er gjennomgått av sorenskriver Stein Husby. Hans kompetanse innenfor fagområdene sivilprosess og straffeprosess er udiskutabel. I tillegg kommer det jo at Robberstad leste igjennom tredje utgave i manuskript og Maria Astrup Hjort gjorde det samme med fjerde utgave, uten å komme med innvendinger. Korrekturen begge utgaver ble foretatt av en profesjonell korrekturleser.

På s. 3, 1 avsn. skriver Bekkedal:

«Som den fagansvarlige [Maria Astrup Hjort] skriver, kan det ikke være den fagansvarliges oppgave å gjøre fremstillingen god nok og ta oppdateringsarbeidet i mål».

Som det fremgår av mitt brev til Sivilombudsmannen av 22. februar, er det langvarig tradisjon ved fakultetet at et manuskript kan forelegge et manuskript til forhåndsgodkjennelse. Tilsidesettelse av denne regelen kommer jeg tilbake til under pkt. 2.4.

På s. 3, 6 avsn. skriver Bekkedal:

«Gjennomføring av høring er alminnelig i forvaltningsretten. Alle de tre faste vitenskapelige ansatte på det tidspunktet, dvs. Inge Lorange Backer, Anne Robberstad og Maria Astrup Hjort, vurderte saken og hadde sammenfallende synspunkt.»

For det første er dette altså ingen «høring», men forberedelse til en enkeltavgjørelse.

For det andre var Inge Lorange Backer ikke fast ansatt ved Universitetet på det angjeldende tidspunkt. Han gikk av med pensjon i 2016. Han ble først konsultert av Astrup Hjort etter at Robberstad hadde «overtalt» henne til tilbakekalle sin tidligere godkjennelse. Hun opplyste for øvrig at han bare hadde lest en tredjedel av boka.

Backer har - med god grunn - ord på seg for å være en fremragende jurist. Det er derfor for det første en tilsnikelse at han fremstilles som en av de fast ansatte ved fakultetet. For det andre tviler jeg ´sterkt på om han i det hele tatt vet at Bekkedal i sitt notat tar ham til inntekt for Robberstad og Astrup Hjorts (siste) oppfatning om at boka er ikke holder mål som lærebok. Er han virkelig uenig i at boka er uegnet som lærebok, ville jeg gjerne ha det bekreftet fra hans egen hånd. Jeg kommer tilbake til Backers rolle under pkt. 2.10.

Videre skriver Bekkedal (s. 1, 6. avsn.):

«Høringen i fagmiljøet vil ikke kunne oppfylle sitt faglige formål om ikke personer med faglig kunnskap utelukkes fra høringen».

På s, 1, 5. avsn. skriver Bekkedal:

«De som har faglig kunnskap har ofte også publisert innenfor området.»

Dette gjentas på s. 2, 6. avsn.:

«Det er ikke et «særegent forhold at faglærere som deltar i høringen og kommer med sin vurdering selv [har] publisert på området. Det er tvert imot vanlig».

Dette er selvsagt riktig (bortsett altså fra at det etter min oppfatning ikke dreier seg om «høringer», men om forberedelse til en forvaltningsavgjørelse). Men det må være en like åpenbar forutsetning at de uttalelser som gis, og de beslutninger som fattes, ligger innenfor det som følger av «god forvaltningsskikk». Dette er etter min oppfatning ikke tilfelle i den foreliggende sak.

Habilitetsspørsmålet står etter min mening uansett i en helt annen situasjon når det gjelder bøker som fremstår som direkte konkurrenter, og som retter seg mot den samme målgruppen.

Robberstad har en konkurrerende bok på markedet. Astrup Hjort arbeider med en kortfattet innføring i sivilprosess (hvor hun sannsynligvis er avhengig av Robberstads velvilje for å få den oppført som «Innføringslitteratur»). Backer har også en konkurrerende bok på markedet, men jeg har som nevnt ingen tro på at han av den grunn skulle stille seg bak Robberstad og Astrup Hjort. Det vil jeg ha klart dokumentert før jeg tror det.

Advokater kjøper gjerne et eksemplar av hver bok, men det kan ikke studentene. De tør ikke annet enn å holde seg til «anbefalt hovedlitteratur». Og min målgruppe er primært studentene.

Det er heller ikke økonomiske hensyn som var bakgrunnen for at jeg ønsket å utgi boka. Det jeg ønsker, er å formidle mine synspunkter til studentene – derunder korrigere de nokså mange feil jeg mener finnes hos Robberstad, og også å gi studentene en motvekt til det jeg anser som Backers skjønnmaling av tvisteloven. Jeg kommer tilbake til habilitetsspørsmålene nedenfor under pkt. 2.5.

På s. 4, siste avsn. skriver Bekkedal:

«I denne konkrete saken, når det gjelder Hovs bok, var den i utgangspunktet tatt ut av hovedlitteraturen flere semestre tidligere. Spørsmålet var om en ny utgave skulle inn på listen etter flere semestres fravær».

Tredje utgave ble godkjent av Robberstad og innført som alternativ hovedlitteratur fra og med høsten 2017. Den erstattet da de sivilprosessuelle delene av min bok «Innføring i prosess» som hadde vært pensum frem til da. Denne siste omfattet både sivil- og straffeprosess. Etter Robberstads initiativ ble i boka allerede i april 2018, i all hemmelighet, strøket fra pensumlista. Som begrunnelse ble det (visstnok) anført at den ikke var tilstrekkelig oppdatert md hensyn til lovgivning og rettspraksis og at «tiden var løpt fra boka».

For det første var det etter min oppfatning et brudd på veiledningsplikten at hun ikke gjorde meg oppmerksom på disse angivelige feilene da hun fikk boka til gjennomlesning høsten 2016. Det er vanskelig å skjønne at «tiden hadde rukket å løpe fra boka» i tiden mellom godkjennelsen og strykningen. Dessuten burde vel alminnelig kollegialitet tilsi at Robberstad hadde gitt meg beskjed om at hun overveiet å stryke boka, og eventuelt gi meg frist til å lage en ny utgave.

Men jeg fikk altså tilfeldigvis vite om avgjørelsen, og syntes altså at hun hadde opptrådt sjeldent illojalt – men uten at jeg egentlig ble overrasket. Siden jeg også visste at fakultetet hadde fått en ny fagansvarlig, bestemte jeg meg for å lage en utgave, og den var klar høsten 2018. Denne ble altså godtatt av Astrup Hjort som «et fullverdig alternativ». Hadde Astrup Hjort stått ved sitt forhåndsløfte, kunne den vært tatt inn på pensumlista allerede fra våren 2019 – altså etter ett semesters fravær.

På s. 4 siste avsn. skriver Bekkedal:

«Det var tett dialog med Hov i denne forbindelse, og han hadde alle muligheter for å fremme sine synspunkter, noe han også gjorde.»

Det er helt misvisende å tale om «tett dialog» i denne sammenheng. Jeg fikk ingen varsler, ikke noe innsyn i dokumenter. Jeg fikk all informasjon via uformelle kanaler. Og innvendingene jeg hadde mot saksbehandlingen, ble aldri realitetsprøvet. Jeg kommer tilbake til dette i del 2.

**2. Oppsummering av de vesentlige sider ved klagen**

Etter gjennomgangen av Bekkedals brev vil jeg oppsummere de vesentligste sidene av klagen. Dette innebærer som nevnt en del gjentakelser, men jeg tror altså at fremstillingen blir lettere lesbar på denne måten Og så gjentar jeg – forhåpentligvis unødvendig – at klagen ikke gjelder selve kvalitetsvurderingen av boka, men saksbehandlingen i forbindelse med kvalitetsvurderingen.

**2.1. Betydningen av de forhåndstilsagn som er gitt**

Jeg har tidligere (både i klagen i i mitt brev til Sivilombudsmannen av 20. februar) gjort gjeldende at de forhåndstilsagn som er gitt, er et vesentlig moment ved den forvaltningsrettslige side ved klagen.

I sitt brev av 16. april skriver imidlertid Sivilombudsmannen:

"I din siste henvendelse tar du opp spørsmålet om det ble gitt et bindende forhåndstilsagn fra Universitetet om at din bok i sivilprosess skulle tas inn på pensumlisten. Du har tidligere redegjort for hvilke kostnader du pådro deg til trykkingen av boken. Vi fastholder at vi ikke vil behandle denne delen av klagen. Ombudsmannens kontroll med forvaltningen er av etterfølgende karakter. Det vil si at en klage ikke behandles her før saken er endelig avgjort av forvaltningen. Spørsmålet om det ble gitt et bindende forhåndstilsagn vil, så vidt vi kan se, nå måtte være del av en vurdering av et mulig erstatningskrav. Du må selv vurdere om du vil avvente ombudsmannens avslutning av denne saken før du tar stilling til om det er formålstjenlig å gå videre med spørsmålet om det er gitt bindende forhåndstilsagn overfor deg eller selskaper du er eier i."

Etter mitt syn er dette en alt for snever forståelse av virkningen av forhåndstilsagn. Uttalelsen synes å gi uttrykk for at forhåndstilsagnet utelukkende har betydning som grunnlag for et mulig erstatningskrav for økonomisk tap. Men forhåndstilsagn har også en vesentlig forvaltningsrettslig side, og hører så å si med til de «klassiske» forvaltningsrettslige problemer.

Og selv om Sivilombudsmannen ikke vil prøve de eventuelle sivilrettslige virkninger av et forhåndsamtykke (noe jeg aldri heller har bedt om), mener jeg den omstendighet at det to ganger er gitt forhåndssamtykke, som så to ganger er trukket tilbake, i seg selv er en vesentlig kjensgjerning for den forvaltningsrettslige vurderingen.

Jeg har foretatt et søk i Lovdata som viser at Sivilombudsmannen flere ganger har behandlet den forvaltningsrettslige betydning av forhåndstilsagn. Denne utskriften følger som vedlegg. Ingen av sakene utgjør noen form for presedens for den foreliggende sak. Jeg har imidlertid markert med gult enkelte utsagn som etter min oppfatning har en viss overføringsverdi til denne saken.

På denne bakgrunn tillater jeg meg igjen innstendig å anmode Sivilombudsmannen også å vurdere de forvaltningsrettslige sider ved de forhåndssamtykker som er gitt.

**2.2 Forvaltningsrettslige virkninger av forhåndstilsagn - oversikt**

For det første kan et forhåndstilsagn utløse inhabilitetsvirkninger. Det mener jeg er tilfelle i den foreliggende sak, jfr. nedenfor under 2.5.

For det andre kan et forhåndstilsagn i seg selv anses som et forvaltningsvedtak – et eksempel har vi i SOMB-2009-93 (2009 s. 369) (sak 8 i vedlegget).

For det tredje kan et forhåndstilsagn skape plikt for forvaltningen til å utøve sin kompetanse på en bestemt måte eller innenfor visse grenser. Det mener jeg er tilfelle i denne saken, jfr. nedenfor under 2.4.

For det fjerde kan et forhåndstilsagn legge såkalte «føringer» for hva slags vedtak som kan eller bør treffes. Dette er etter min mening også tilfelle i den foreliggende sak. Et eksempel finnes i SOMB-2008-37 (2008 S 144) (Sak 10 i vedlegget), hvor forvaltningen omgjorde et vedtak på bakgrunn av et gitt forhåndstilsagn – men først etter at Sivilombudsmannen hadde påtalt forholdet.

For det femte vil det se bort fra et gitt forhåndstilsagn kunne være en saksbehandlingsfeil. Dette mener jeg er tilfelle i den foreliggende sak, jfr. nedenfor under 2.4.

Og for det sjette kan et forhåndstilsagn skjerpe forvaltningsorganets (her: fakultetets) undersøkelses- og utredningsplikt. De forhåndstilsagn som er gitt, og så tilbakekalt (av to personer jeg mener er inhabile), må utløse en selvstendig plikt for fakultetet til å utrede spørsmålet om de påståtte kvalitetsmessige mangler nærmere, jfr. nedenfor under 2.9.

**2.3 Behandling av forhåndstilsagn i forvaltningsrettslige juridisk teori**

I juridisk teori er forhåndstilsagn først og fremst behandlet av Torstein Eckhoff, Uttalelser, tilsagn, avtaler og vilkår i forvaltningsretten, Jussens Venner IV/9 1969, og Torstein Eckhoff Forvaltningsrett 2. utg. 1992 s. 277 flg. I Eckhoff og Smith, Forvaltningsrett, 11. utg. (som reelt sett er en helt annen bok en Eckhoffs opprinnelige Forvaltningsrett) er problemene omkring forhåndstilsagn slått sammen med behandlingen av avtaler med forvaltningen.

Videre er temaet behandlet av Arvid Frihagen, Forvaltningsrett I, 4. utg. 1992 s. 309 flg., av Hans Petter Graver, Alminnelig forvaltningsrett, 5. utg., 2019, s. 537 flg. og av Jan Fridthjof Bernt, Avtaler med stat og kommune, 1981, s. 98 – 134. Selv har jeg behandlet spørsmålet om den forvaltningsrettslige siden av forhåndstilsagn i Avtaleslutning og ugyldighet - Kontraktsrett I, 2002, s. 406 flg. (særlig s. 417).

Spørsmålene omkring forhåndstilsagn er også drøftet flere steder i NOU 2019: 5 Ny forvaltningslov, først og fremst i kap. 27 (s. 433 flg.).

Jan Fridthjof Bernt, som vel har behandlet dette grundigst i norsk juridisk teori, skriver:

«Denne sondringen [mellom uforpliktende uttalelser og bindende vedtak] oppfattes vanligvis som grunnleggende og uproblematisk I den senere tid har det imidlertid vært reist tvil om dens berettigelse……Viktigere er at er det at det er vanskelig å gi noen overbevisende begrunnelse for hvorfor forvaltningsorganet ved sin i utgangspunktet frie skjønnsutøving skulle være avskåret fra å trekke inn og legge vekt på de forventninger som måtte være skapt på denne måten hvis disse fremtrer som rimelige og velbegrunnede. (s. 99)

– – –

Det grunnleggende poeng her er imidlertid at forvaltningen har plikt til å trekke inn i sin skjønnsutøvelse hensynet til private parter som måtte bli skadelidende ved en avgjørelse i en bestemt retning, og veie dette mot private eller offentlige hensyn. Det ville da være nokså paradoksalt om forvaltningen skulle ha rett til – eller kanskje til og med plikt til – å se helt bort fra de av partenes interesser som måtte knytte seg til forventninger forvaltningen selv har medvirket til å skape». (s. 100)

Graver, Alminnelig forvaltningsrett, 5. utg., 2019, s. 537 flg. slutter seg til dette og konkluderer med at «I et slikt perspektiv blir innholdet av de forventninger som er skapt det sentrale.» (s. 239)

**2.4 Tilsidesettelse av forhåndstilsagn som saksbehandlingsfeil**

Som jeg har nevnt i både i klagen og i mitt brev til Sivilombudsmannen av 20. februar, er det fast praksis ved fakultetet at et manuskript skal kunne forelegges faglærerne til forhåndsvurdering. Dette fremgår bl.a. at av protokollen av referatet fra møtet i PMR 11. juni 2019 (bilag 6 til klagen). Her står det:

«Ethvert *manus* (min utheving) skal når ferdigstilt kunne forelegges hele faglærergruppen for gjennomgang og eventuelt forslag om å bli satt opp som litteratur».

Dette er åpenbart også en praktisk ordning. Det ville være alt for brutalt å si: «Trykk boka først, så får vi se». Byggetillatelser er en nærliggende parallell: Man får byggetillatelse på grunnlag av tegningene, kanskje med pålegg om visse endringer. Ingen sier: «Bygg først, så får vi se om huset kan bli stående».

Vi har også regler om lovfestet rett til å be om forhåndstilsagn, f.eks. i skattebetalingsl. kap. 6. Ingen vil vel bestride at spørsmål om slike forhåndstilsagn er av forvaltningsrettslig art. Ved det juridiske fakultet har vi altså en sikker sedvanerettslig regel om adgang til å be om forhåndsgodkjennelse av potensiell pensumlitteratur. Selv om denne regelen ikke er nedfelt i noe reglement, har den vært praktisert ved fakultetet så lenge jeg kan huske. Protokollen fra PMR viser at regelen anses som gjeldende. At boka har vært igjennom denne prosessen to ganger og begge gangene er blitt godkjent, er derfor et helt vesentlig element i den forvaltningsrettslige vurdering av saken.

Siden Sivilombudsmannens primære oppgave er å prøve saksbehandlingen i forvaltningen, må det etter min oppfatning høre med til «god forvaltningsskikk» å ta stilling til om et forvaltningsorgan (fakultetet) i dette tilfellet har fulgt sine egne saksbehandlingsregler. At Sivilombudsmannen ikke vil prøve de sivilrettslige sidene av forhåndssamtykket, er som nevnt helt greit.

Om den ansvarlige faglærer har plikt til å gjennomgå et manuskript på forhånd, er et spørsmål for seg. Jeg mener det må regnes som en plikt som følger av vervet som fagansvarlig, i alle fall så lenge henvendelsen fremtrer som forholdsvis seriøs. Men uansett: Hvis den ansvarlige faglærer først sier ja, må man kunne forutsette at vedkommende også har en plikt til å gjøre en skikkelig jobb, og at forfatteren ved en eventuell godkjennelse kan regne med at alt er i orden.

I e-post av 18. oktober 2018 skrev Astrup Hjort:

«Hei Jo

Takk for manus med «spor endringer». *Jeg vil gjerne gjøre dette litt ordentlig* (min uthevelse), så jeg trenger minst to uker på å lese gjennom teksten»

(Hun brukte for øvrig atskillig lengre tid, men det var i sin fulle orden).

I samsvar med fakultetets interne regler påtok altså både Robberstad og Astrup Hjort seg arbeidet med å lese manuskriptet for å ta stilling til om boka burde godkjennes som pensumlitteratur – og ingen av dem hadde innvendinger. Det hadde vært helt greit om både Robberstad og Astrup Hjort etter å begynt lesingen hadde sagt: «Her er det så mye som må rettes på, at jeg ikke kan påta meg arbeidet». Da ville også veiledningsplikten etter fvl. § 11 vært oppfylt. Men når man – som jeg – to ganger får et reservasjonsløst tilsagn om at boka kan godkjennes – som et «fullverdig alternativ» – er det helt ekstraordinært at de begge i ettertid kommer trekkende med angivelige feil og mangler som er til hinder for godkjennelse. Disse burde vært påpekt i forbindelse med forhåndsgjennomgangen av manuskriptene. Det foreligger altså etter mitt skjønn et åpenbart brudd på veiledningsplikten.

**2.5 Inhabilitet**

Det er på det rene at reglene om habilitet hører med til reglene om god forvaltningsskikk. Det vil foreligge inhabilitet såfremt en avgjørelse fører med seg en særlig fordel, tap eller ulempe for vedkommende. Det er ikke nødvendig at en fordel eller ulempe er av økonomisk art. Jeg peker også på regelen i fvl. 6 (2) om at det skal legges vekt på om en part har fremsatt en ugildhetsinnsigelse.

Jeg mener at følgende personer er inhabile:

2.5.1 Anne Robberstad.

For det første har Anne Robberstad en konkurrerende bok på markedet.

For det andre viser Robberstad opptreden i tidligere saker at svært mye tyder på at Robberstad ikke bare ønsker seg «eierskap» til faget sivilprosess, men «*eneeiersskap*». Hun vil altså ha monopol.

For det første strøk hun altså tredje utgave a min bok fra pensumlista etter selv først å ha godkjent den – sannsynligvis i den tro at det skulle gli ubemerket hen.

For det andre prøvde hun I 2016 å få stoppe Inge Lorange Backers Norsk sivilprosess, som fremsto som en konkurrent til hennes egen Sivilprosess (mer om dette nedenfor under pkt. 2.10).

For det tredje autoriserte hun i 2008 – i egenskap av ansvarlig faglærer – sin egen artikkel «Pretensjon og realitet i sivile saker» som eneste pensum, samtidig som hun strøk de tilsvarende avsnitt i min egen bok, som var pensum frem til da. Jeg var også faglærer, men ble ikke spurt i det hele tatt. Dette var stikk i strid med reglementet, men Robberstad ble imidlertid dekket av Ragnhild Hennum som da var årsansvarlig/avdelingsansvarlig. Fremgangsmåten var akkurat den samme som ble benyttet i nærværende sak: Robberstad foreslår en endring uten å konsultere andre enn seg selv, regner med at det sklir igjennom og endringen blir vedtatt som ren kontorforretning. Selv om episoden ligger tilbake i tid, er den etter mitt syn ganske betegnende for hvordan Robberstad misbruker sin kompetanse Da jeg i ettertid ble kjent med dette, protesterte jeg overfor Hennum, men hun var totalt avisende.

En særlig inhabilitetsinnsigelse er at de i årevis har bestått både et både faglig og personlig motsetningsforhold mellom Robberstad og meg selv.

I egenskap av ansvarlig faglærer godkjente jeg i sin tid Anne Robberstads bok Sivilprosess, som alternativ hovedlitteratur, selv om jeg mente den hadde betydelige svakheter. Men jeg har alltid ment at konkurranse er bra, og at fritt valg mellom alternative fremstillinger er den eneste måten å unngå de monopoliseringstendenser som har vært et stort problem ved fakultetet i all den tid jeg kan huske. Senere utgaver av boka har Robberstad kvalitetssikret på egen hånd.

Jeg foreslo også i sin tid å gjøre professor Henry Mælands bok «Kort prosess» til alternativt pensum, men da protesterte Robberstad så kraftig at det hele gikk i vasken.

2.5.2 Maria Astrup Hjort

Som Bekkedal påpeker, hadde jeg langt på vei et godt og hyggelig forhold til Astrup Hjort. Jeg takket henne til og med i forordet til boka.

Men den helomvending hun foretok i siste øyeblikk, har stilt habilitetsspørsmålet i en helt annen stilling. En slik helomvending fra ansvarlig faglærers side – etter å ha gitt et forbeholdsløst tilsagn om godkjennelse – er ikke bare et brudd på universitetets saksbehandlingsregler, men i seg selv noe helt eksepsjonelt. Jeg tror ikke noe lignende har skjedd i fakultetets historie. Jeg tror også de fleste av hennes kolleger ville anse denne helomvendingen om svært ukollegial, kanskje også uetisk, jfr. professor Olav Torvunds uttalelse om at saksbehandlingen i denne saken fremsto som «pill råtten» (bilag 12 til klagen).

Derfor regner jeg det som sannsynlig at hun nå vil gå ned i skyttergravene og forsvare sitt siste standpunkt med nebb og klør.

*Særlig om Maria Astrup Hjorts notat av april 2019*

De konkrete innvendinger Astrup Hjort gjorde gjeldende etter at hun så plutselig hadde ombestemt seg, er nedfelt i hennes notat av april 2019. Dette er vedlagt klagen, og det samme er mine innvendinger mot notatet (bilag 2 og 3).

Som begrunnelse for en forvaltningsavgjørelse, er notatet etter mitt skjønn fra et faglig synspunkt særdeles mangelfullt – «ikke verd papiret det er skrevet på».

Men notatets innhold er såpass spesielt at det gjør noen kommentarer nødvendig.

For det første anfører hun mange av de samme synspunkter som Robberstad tidligere gjorde gjeldende mot Backers bok: Det var ikke nok henvisninger, og ikke til de «riktige» kildene. Det er altså nokså klart at hvor Astrup Hjort har fått disse synspunktene fra. Dette er ellers innvendinger som professor Skoghøy nokså kontant avviste i den vurdering han avga etter at Robberstad hadde forsøkt å stanse Backers bok: Forfatteren har som utgangspunkt stor frihet til å velge hvilke kilder han anser relevante.

Særlig én av Astrup Hjorts innvendinger er nokså bemerkelsesverdig. I notatet gjør hun gjeldende at det er «umoderne» å vise til Altens bok, Tvistemålsloven, og til Skeies Civilprosess. Hun fremstiller dette som en mangel ved boka som bidrar til å diskvalifisere den. Men selv viser hun villig vekk til disse forfatterne i sine egne arbeider. Det samme gjør Robberstad.

Alt tyder på at det var Robberstad som fikk Astrup Hjort til å endre standpunkt. Argumentene hadde hun åpenbart fra Robberstad

2.5.3 Inge Lorange Backers rolle

Jeg fremsetter ikke noen inhabilitetsinnsigelse mot Inge Lorange Backer – i alle fall ikke før jeg får opplysninger som kan underbygge en slik. Når det gjelder Backer, mener jeg som nevnt at det er en tilsnikelse fra fakultetets side å fremstille ham som en fakultetets faglige ansatte, og ta ham til inntekt for at boka ikke holdt kvalitetsmessige mål.

Jeg tviler som nevnt også sterkt på om Backer i det hele tatt vet at han i Bekkedals brev er tatt til inntekt for dette standpunktet. Siden Backer selv har opplevd hvor nidkjært Robberstad beskytter sitt «eierskap» til faget sivilprosess, og derfor selv måtte ta en ureglementert snarvei for å unngå obstruksjon fra Robberstads side (jfr. nedenfor under 2.10), virker det svært usannsynlig at han nå plutselig skulle dele Robberstads oppfatning av at min egen bok var ubrukelig. Særlig tatt i betraktning at vi alltid har hatt et godt personlig og kollegialt forhold, og at han aldri har hatt slike innvendinger mot tidligere utgaver av mine bøker i prosess. Jeg har dessuten alltid ansett ham som en mann med integritet. Hvis han nå likevel mot all formodning skulle ha endret oppfatning, vil jeg gjerne høre det fra hans egen munn.

**2.6 Partsoffentlighet og kontradiksjon.**

Bekkedal fremstiller flere steder prosessen omkring fastsettelse av pensumlitteratur som en åpen prosess med full mulighet for kontradiksjon for den som er berørt av de beslutninger og vedtak som treffes. Han fremstiller også prosessen som en prosess med realitetsprøvelse i flere ledd, noe som heller ikke er riktig, jfr. nedenfor under 2.7.

På s 2: 3. avsn. skriver han:

«I tillegg til de vurderingene til de som er involvert (fagansvarlig - årsansvarlig- studiedekan - PMR) ligger det en viktig garanti i at den som føler seg negativt berørt har tilgang til alle nivåene. Uten å gå i detalj har for eksempel Jo Hov i denne saken hatt direkte kommunikasjon og dialog med fagansvarlig. Som et annet eksempel er linjen til PMR åpen.

De innspill og klager Hov har hatt har blitt videresendt til PMRS medlemmer og behandlet der.»

Det samme er gjentatt på s. 3, 5. avsn.:

«Det må i denne forbindelse også understrekes at PMR er meget tilgjengelig og at skriftlige innspill eller klager fra enkeltpersoner som mener seg negativt berørt av avgjørelser under PMRs område i meget stor utstrekning blir sendt videre til enkeltmedlemmene».

Denne fremstillingen er etter min oppfatning et helt uriktig bilde av den faktiske situasjon, og bærer i høy grad preg av skjønnmaling.

Det er riktig at jeg hadde god kontakt med Maria Astrup Hjort etter at jeg anså manuskriptet klart til trykking, og ba henne vurdere det.. Hun var som nevnt overveiende positiv og ga klart uttrykk for at hun ville godkjenne boka som et «fullverdig alternativ».

Det som skjedde etterpå, har derimot vært en fullstendig lukket prosess. Jeg fikk ikke noen kopi av Astrup Hjorts notat av til PMR av 5. juni 2019 (vedlagt fakultetets brev, og også inntatt som bilag 5 til klagen), hvor hun altså – stikk i strid med sine mange tidligere tilsagn – fant at hun likevel ikke ville innstilte på at boka burde godkjennes. Notatet til fikk jeg som nevnt underhånden et par dager før saken skulle behandles. Jeg fikk heller ingen beskjed om møtet eller at møtene i PMR i prinsippet var åpne for alle (men altså uten rett til å si noe og uten rett til å se dokumentene).

All kjennskap til hva som senere skjedde har jeg fått vite ad omveier. Møtekart, protokoller og saksdokumenter er unndratt offentlighet. Medlemmene blir avkrevd taushetsløfte.

Basert på uformell informasjon har jeg sendt en rekke henvendelser til PMR. Men jeg har aldri fått noe som ligner et svar, ikke en gang en bekreftelse på at min henvendelse er blitt mottatt. Mine innvendingene har overhodet ikke vært realitetsbehandlet, bare avfeid med «begrunnelsen»: «Faglærernes innstilling er avgjørende», jfr. referatet fra PMRs møte 15. oktober 2019 (bilag 2 til klagen):

«Det er høy grad av enighet om at det bør være en høy terskel for PMR å gripe inn i valg av litteratur, men det må være en mulighet.»

På s. 3, 8. avsn. siterer Bekkedals referatet fra møtet i PMR 15. september 2020:

«Det var allmenn enighet i PMR om at saken var fullt belyst, det ble nevnt under diskusjonen at det knapt finnes eksempler på andre saker som har vært like grundig belyst.»

Dette sitatet er svært selektivt og gir uttrykk for en enighet som ikke var til stede.

For det første har mine innvendinger overhodet ikke vært realitetsbehandlet, bare avfeid med den begrunnelse at faglærerens oppfatning må være avgjørende.

Det fremgår også av referatet at studentene ikke var enige i at saken var godt nok belyst:

«JSU/Baardseth fastholder det de har ment tidligere, at boka burde vurderes av ekstern, dette har vært praksis før når fagmiljøene har vært preget av uenighet og PMRs oppgave er å kontrollere. JSU ble spurt om saken er fullt belyst eller om det er saksopplysninger som mangler. JSU/Baardseth svarte at han ikke opplever å ha full innsikt i ansvarlig faglærers vurdering. Notatet om feil/mangler ved boka er borte, innvendingene er summariske og man har ikke fått god nok vurdering av Hovs bok. Videre er det spørsmål om habilitet for faglærer.»

På s. 2: 3. avsn. skriver Bekkedal:

«I tillegg til de vurderingene til de som er involvert (fagansvarlig - årsansvarlig - studiedekan - PMR) ligger det en viktig garanti i at den som føler seg negativt berørt har tilgang til alle nivåene. Uten å gå i detalj har for eksempel Jo Hov i denne saken hatt direkte kommunikasjon og dialog med fagansvarlig. Som et annet eksempel er linjen til PMR åpen.

De innspill og klager Hov har hatt har blitt videresendt til PMRS medlemmer og behandlet der.»

Det kan godt være et mine brev er sendt PMRs medlemmer, men det har aldri funnet sted noe som kan ligne en realitetsbehandling av de innvendingene jeg har fremsatt.

I sin omtale av møtet i PMR skriver Bekkedal på s. 3, 8. avsn.: «I tillegg fikk Hov redegjøre for sin sak muntlig under møtet». Denne redegjørelsen besto som nevnt i at Bekkedal sa: «Du får fire minutter, ellers kan du bare forsvinne». Denne replikken sier mye om hele måten denne saken er blitt behandlet på ved fakultetet.

**2.7 Den ansvarlige faglærerens formelle kompetanse og reelle maktposisjon**

Bekkedal fremstiller flere steder fastsettelsen av pensumlitteratur som en trinnvis prosess, med reell prøvelse i flere ledd (f.eks. s. 1, 3. avsn. og s. 2, 3. avsn.) etter trinnhøyden: faglærere – ansvarlig faglærer – årsansvarlig – studiedekan – PMR .

Dette er enda en misvisende og skjønnmalende beskrivelse av den faktiske situasjon. Den reelle makt ligger hos den ansvarlige faglæreren, hvis avgjørelser vanligvis treffes i ensom majestet. Denne makten kan misbrukes, noe jeg mener denne saken er et godt eksempel på. Årsansvarlig, studiedekan og PMR fungerer reelt sett bare som sandpåstrøere. Forslaget fra ansvarlig faglærer blir normalt fulgt uten videre, oftest som en ren kontorforretning. Dette har antakelig sammenheng med at de fleste pensumendringer er ukontroversielle, f.eks. å erstatte en eldre utgave av en bok med en ny utgave.

Da tredje utgave ble strøket fra pensumlista i 2018, fungerte professor Ulf Stridbeck midlertidig som årsansvarlig. Han erkjenner i ettertid at han ga beslutningen sin påtegning uten å sette seg inn i saken, i den tro at den var helt ukontroversiell.

Den som er interessert i en sak, må selv holde seg orientert. Men dette er i praksis umulig siden sakskart, dokumenter og møteprotokoll er unndratt offentlighet, og fordi deltakerne dessuten har taushetsplikt. Jeg har som nevnt aldri mottatt noe varsel om at denne bestemte saken skulle behandles, langt mindre noen kopi av saksdokumentene. Heller ikke fikk jeg noen kopi av Astrup Hjorts til PMR av 3. mai 2019 der hun foretok sin mye omtalte helomvending (bilag 5 til klagen).

I sakreferatet fra møtet i PMR 15. oktober 2019 (bilag 6 til klagen) sies det at det bør det bør «være en høy terskel for PMR å gripe inn i valg av litteratur».Denne saken viser at terskelen er så høy at den ansvarlige faglærers innstilling reelt sett utgjør en ugjennomtrengelig sperre, uansett hvor tvilsom innstillingen ser ut.

**2.8 Veiledningsplikten**

Jeg mener også at det i denne saken foreligger brudd på forvaltningens veiledningsplikt.

Veiledningsplikten skal etter fvl. § 11 «gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte».

Både Robberstad og Astrup Hjort leste manuskriptet til boka – i samsvar med fakultetets egne regler og i egenskap av tjenestemenn ansatt ved Universitetet. Eventuelle innvendinger skulle vært påpekt i forbindelse med gjennomlesningen, ikke etter at boka var trykt.

At muligheten til å be om forhåndsvurdering er en del av fakultetets interne regler, fremgår bl.a. at av protokollen av referatet fra møtet i PMR 11. juni 2019 (bilag 6 til klagen). Her står det:

«Ethvert *manus* (min utheving) skal når ferdigstilt kunne forelegges hele faglærergruppen for gjennomgang og eventuelt forslag om å bli satt opp som litteratur».

Om den fagansvarlige har plikt til å gjennomgå et manuskript på forhånd, er et spørsmål for seg. Jeg mener selv det er en plikt som føler av vervet som fagansvarlig, i alle fall så lenge henvendelsen fremtrer som forholdsvis seriøs. Men uansett: Hvis vedkommende først sier ja, må man kunne forutsette at vedkommende også har en plikt til å gjøre en skikkelig jobb, og at forfatteren ved en eventuell godkjennelse kan regne med at alt er i orden.

I e-post av 18. oktober 2018 skrev Astrup Hjort:

«Hei Jo

Takk for manus med «spor endringer». *Jeg vil gjerne gjøre dette litt ordentlig* (min uthevelse), så jeg trenger minst to uker på å lese gjennom teksten»

(Hun brukte for øvrig atskillig lengre tid, men det var i sin fulle orden).

Det hadde vært helt greit om både Robberstad og Astrup Hjort etter å begynt lesingen hadde sagt: «Her er det så mye som må rettes på, at jeg ikke kan påta meg arbeidet». Da ville også veiledningsplikten etter fvl. § 11 vært oppfylt. Men når man – som jeg – to ganger får et reservasjonsløst tilsagn om ar boka kan godkjennes – til og med som et «fullverdig alternativ» – er det helt ekstraordinært at de begge i ettertid kommer trekkende med angivelige feil og mangler som er til hinder for godkjennelse. Disse burde vært påpekt i forbindelse med forhåndsgjennomgangen av manuskriptene.

Det foreligger altså etter mitt skjønn et åpenbart brudd på veiledningsplikten.

**2.9 Forvaltningens undersøkelses- og utredningsplikt**

Forvaltningens plikt til å sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst, er et sentralt forvaltningsrettslig prinsipp, som også gjelder utenfor forvaltningsloven. Jeg viser til Arne Fliflets uttalelser i C. Bernt og J.F. Bernt i «God forvaltningsskikk» s. 33. Denne er gjengitt i klagen under pkt. 13. Fliflet understreker at det er en vesentlig oppgave for Sivilombudsmannen å føre tilsyn med at forvaltningen oppfyller sin utrednings og undersøkelsesplikt.

Selv om PMR som nevnt normalt bygger på faglærerens innstilling, er denne saken helt spesiell: To ganger har to forskjellige faglærere først godkjent boka – i henhold til fakultetets egne saksbehandlingsregler – men trukket godkjennelsen tilbake under henvisning til påståtte kvalitetsmangler, begge ganger med en helt summarisk begrunnelse – i Astrup Hjorts tilfelle med en begrunnelse som etter min oppfatning til dels var regelrett uriktig jfr. ovenfor under 2.5.2.

Ved tilbakekallet var både Robberstad og Astrup Hjort etter min oppfatning inhabile, jfr. ovenfor under 2.5.

Selv i etter at en uavhengig ekspert, advokat Reusch, hadde gått god for boka, fant ikke fakultet grunn til å innhente en selvstendig ekstern vurdering, slik det var blitt gjort de to saker som har store likhetspunkter med den foregående, Woxholth-saken og Backer-saken, (jfr. nedenfor under 2.10).

I tillegg kommer – som fremhevet i pkt. 2.4 – at ordningen med forhåndsgodkjennelse er en del av fakultetets interne saksbehandlingsregler. Da mener jeg det må være en del av ombudsmannens oppgaver å vurdere om fakultetet har fulgt sine egne saksbehandlingsregler og praktisert dem i samsvar med likhetsprinsippet og «god forvaltningsskikk» ellers.

**2.10 Likhetsprinsippet**

Jeg mener også at det i denne saken foreligger brud på likhetsprinsippet i forvaltningen.

Likhetsprinsippet innebærer ikke bare at resultatet i like saker skal stemme overens, men også at saksbehandlingen i like saker skal være like grundig og like betryggende.

To ganger i de siste årene har PMR behandlet saksforhold som ligger tett opp til den foreliggende. Disse sakene er også nevnt i klagen (s. 9 og 10), men jeg rekapitulerer dem kort for oversiktens skyld:

Først ville professor Beate Sjåfjell fjerne professor Geir Woxholths Selskapsrett fra pensumlista fordi hun mente den faglig sett ikke holdt mål. Dokumentene i saken er ikke offentlige, men fakultetet innhentet i alle fall en uttalelse fra professor Filip Truyen i Bergen. Han konkluderte med at Woxholths bok holdt mål. (Jeg hat tidligere fått opplyst at det var professor Johan Giertsen som foretok denne vurderingen, men det det viste seg å være professor Filip Truyen)

For det andre Backer-saken fra 2016, hvor saksforholdet i korthet var at Anne Robberstad prøvde å hindre at Inge Lorange Backers nye bok, Norsk sivilprosess, skulle tas inn på pensumlista.

Her tok Backer en litt ureglementert «snarvei». Han fremla boka for PMR til godkjennelse i egenskap av «årsansvarlig», uten å gå korrekt «tjenestevei» om Anne Robberstad, som var ansvarlig faglærer. Grunnen til at han tok denne snarveien, er ikke vanskelig å gjette for en som kjenner forholdene ved fakultetet: Han regnet med at Robberstad ville beskytte sitt «eneeierskap» til sivilprosessen med alle midler. Hun klaget da også, og gjorde gjeldende at det var slike kvalitetsmangler ved boka at den ikke kunne godkjennes, først og fremst at det ikke var vist til de «riktige kildene». Hun beskyldte også Backer for å ha plagiert hennes egen bok.

Da innhentet fakultet ekstern vurdering fra professor og høyesterettsdommer Jens Edvin Skoghøy, en ubestridt autoritet innen faget.

Både innvendingene om utilstrekkelig kildebruk og om plagiat ble kontant avvist. Robberstads klage er ikke offentlig tilgjengelig, men hennes innvendinger fremgår indirekte av Skoghøys vurdering. (bilag 11 til klagen).

Innvendingene som gikk på bruk av «feil kilder», er som nevnt også anført i Maria Astrup Hjorts notat av april 2019, som altså ble utarbeidet etter at hun foretok den mange ganger nevnte «helomvendingen». Etter at hun hadde lest boka, og kommet med mange pene ord, kom det ikke så mye som en antydning om bruk av «feil kilder». Det er derfor ikke vanskelig å skjønne hvor Astrup Hjort har fått sine innvendinger fra.

Når Bekkedal (s. 2, 2. avsn.) sier at han «ikke kjenner» Woxholth-saken og Backer-saken, er det vanskelig å forstå. De har vært påberopt for PMR en rekke ganger, sist i forbindelse med møtet i PMR 15. oktober 2021. Jeg rakk også å nevne sakene i de fire minuttene jeg fikk til disposisjon under møtet.

Jeg fastholder altså at likhetsprinsippet i forvaltningen tilsier at de påståtte kvalitetsmangler ved min egen bok blir vurdert av en ekstern sakkyndig.

At jeg regner det som helt vesentlig at boka blir vurdert av en person utenfor fakultetet, skyldes at fakultetet er gjennomvevet av akademiske vennskap og uvennskap, faglige fellesinteresser eller motsetninger, fornuftsbaserte allianser osv. Miljøet er mildt sagt utrivelig. Den betenkningen studentene innhentet fra advokat Reusch, blåste fakultetet en lang marsj i. Jeg mener også jeg bør ha et ord med i laget når det gjelder hvem et slikt oppdrag bør overlates til. Under enhver omstendighet må det være en selvfølge at en eventuell ekstern sakkyndig får tilgang til samtlige dokumenter i saken, også de som er unndratt offentlighet.

**2.11 Misvisende karakteristikk av boka i fakultetets litteraturliste**

Jeg klager også særskilt over at boka i fakultetets litteraturliste er oppført med karakteristikken: «Boken dekker læringskravene, men trenger oppdatering». Dette er for det første som nevnt i seg selv en selvmotsigelse. Nå er det slik at absolutt all juridisk litteratur trenger oppdatering, og behovet melder seg i det øyeblikk forfatteren har satt sitt siste punktum. Men min bok er – så vidt jeg kan se – den enste i fakultetets litteraturliste som har fått en slik karakteristikk heftet på seg fra starten av. Selv ikke bøker som er flerfoldige år gamle er blitt utstyrt med en tilsvarende beskrivelse. Dette er omtrent jevngodt med å utstyre boka med et giftsymbol. Jeg mener dette er misbruk av forvaltningsmyndighet.

**2.12 Avslutning**

Jeg har en rekke ganger fremsatt begjæring om en uavhengig vurdering av boka, fra en ekspert utenfor fakultetet, slik både Woxholth og Backer uten videre fikk. Advokat Reusch vurdering ble fullstendig avfeid, fordi han ikke var engasjert av fakultetet. Jeg synes det kan være grunn til å spørre: Hvorfor kjemper fakultetet med nebb og klør mot at det foretas en selvstendig ekstern vurdering? Min tro er: En ekstern vurdering ville etter all sannsynlighet ende opp i min favør, og det ville også antakelig stille både fakultetet og de direkte involverte i et ganske uheldig lys.

Vi står etter min oppfatning i en situasjon hvor et offentlig organ – her: Det juridiske fakultet – med alle midler prøver å forsvare institusjonen selv og sine ansatte mot kritikk. Det er en situasjon som antakelig er velkjent for Sivilombudsmannen, og slike saker utgjør på sett og vis det legislative grunnlag for hele ombudsmannsordningen. Fra senere tid er NAV-sakene er et typisk eksempel, likedan de mange barnevernssaker som etterhvert har havnet i EMD.

Oslo, 18. mai 2021

Med hilsen

*Jo Hov (s)*