

på eget forlag og derfor ikke har støtte av fagkonsulenter ved oppdatering og revisjon. Fagansvarlig har hele veien vært imøtekommende og støttende, men det fremgår at oppdateringen ikke kom helt i mål. Som fagansvarlig skriver i sin vurdering, kan det ikke være den fagansvarliges oppgave å gjøre fremstillingen god nok og å ta oppdateringsarbeidet i mål.

I tillegg ber vi om Universitetets syn på om, eventuelt i hvilke situasjoner, ansvarlig faglærer eller studieårsansvarlig, ut fra krav om forsvarlig saksbehandling skal, eller ut fra god forvaltningsskikk bør, gi en kort skriftlig begrunnelse for sin anbefaling til PMR.

Det er som nevnt 20–25 avgjørelser om pensumendringer hvert semester. Faglige spørsmål og eventuelle andre forhold blir som et utgangspunkt håndtert på nivåer under studiedekan, før innstilling fremmes. Så langt det foreligger enighet, eller det etter høringen ikke er kommet innsigelser, er det ingen hensyn som tilser større grad av skriftlighet.

Dersom det foreligger innsigelser, vil saken bli behandlet på den måten disse innsigelsene krever. PMR er et bredt sammensatt kollegialt organ, og forhandlingene er alltid muntlige. I innkallingen til møter blir imidlertid alle sakspapirer sendt ut skriftlig på forhånd. Forhandlingene og eventuelle vedtak blir protokollført skriftlig av PMR' sekretær. Deretter blir den skriftlige protokollen sendt ut for godkjenning av alle medlemmene.

Hvilke forhold det skriftlige materialet i sakspapirene omhandler beror på sakens karakter og eventuelle innspill fra den som anser seg negativt berørt. Det må i denne forbindelse understrekes at PMR er meget tilgjengelig, og at skriftlige innspill eller klager fra enkeltpersoner som mener seg negativt berørt av avgjørelser under PMRs område i meget stor utstrekning blir sendt videre til enkeltmedlemmene. Det må være berettiget å hevde at denne åpenheten gjør rettssikkerheten, tilgjengeligheten og overprøvingsadgangen større foran PMR enn det som ellers er vanlig i forvaltningen.

Som et eksempel på dette viser vi til at da saken om Jo Hovs lærebok ble behandlet av PMR i dets møte 15 september 2020 (for tredje gang) var Hovs klage lagt ved innkallingen som i forkant blir sendt alle medlemmer på epost.

Sakskart for møte i Programrådet for masterstudiet i rettsvitenskap (PMR) - For ansatte - Universitetet i Oslo (uio.no)

Både møtene og protokollene fra møtene er offentlige. I tillegg fikk Hov redegjøre for sin sak muntlig under møtet. I protokollen som alle medlemmene har godkjent heter det blant annet (under sak 7):

«Det var allmenn enighet i PMR om at saken var fullt belyst, det ble nevnt under diskusjonen at det knapt finnes eksempler på andre saker som har vært like grundig belyst.»