

delen av vurderingen ligger ikke under fagansvarliges faglige skjønn, men prøves av andre. Det er omfattende garantier i den forbindelse. Fagansvarliges forslag må meldes inn til studieårsansvarlig på det respektive studieår. Studieårsansvarlig er innstillende myndighet over for PMR's leder – som er studiedekanen. Normalt vil studiedekanen etter å ha vurdert forslaget vedta dette på fullmakt. Dette fullmaktsvedtaket vil bli lagt frem for PMR til orientering. Om studiedekanen vurderer saken som kontroversiell eller kompleks vil vedtak ikke bli fattet på fullmakt, og saken vil i stedet bli lagt frem i sin helhet for PMR. På alle trinn kan habilitet etterprøves.

Disse vurderingene på hvert stadium sikrer både rettssikkerhet og effektivitet. Oppe i alle andre oppgaver i driften av fakultetet, fattes om lag 25-30 avgjørelser om endringer i pensumlitteratur hvert semester, altså om lag to avgjørelser per arbeidsuke. Slike avgjørelser er normalt lite kontroversielle, vi kjenner ikke til andre klagesaker senere år enn denne. Prosessen er tilpasset situasjonen og hensynene, og er bred og involverende i fagmiljøet samtidig som den gir mulighet for å agere for å fange opp det som eventuelt måtte være av innsigelser.

I tillegg til vurderingene til de som er involvert (fagansvarlig – årsansvarlig – studiedekan – PMR) ligger det en viktig garanti i at den som mener seg negativt berørt har åpen tilgang til alle nivåene. Uten å gå i detalj, har for eksempel Jo Hov i denne saken hatt direkte kommunikasjon og dialog med fagansvarlig. Som et annet eksempel er linjen til PMR åpen. De innspill og klager Hov har hatt har blitt videresendt PMRs medlemmer og behandlet der.

Oppsummert gjennomføres det altså en bred høring for å sikre faglighet. Vurderingene som gjøres går gjennom fire nivåer: fagansvarlig, studieårsansvarlig, studiedekan og PMR. På alle disse nivåene blir habilitetsinnsigelser vurdert. Den berørte kan fremme synspunkter i forbindelse med behandlingen på disse nivåene.

Videre ber vi særskilt om Universitetets syn på om det kan tenkes å foreligge inhabilitet ved vurderingen av klagers bok i sivilprosess på bakgrunn av den kontakten som, ifølge klager, og i henhold til instruks, har vært mellom Anne Robberstad og Maria Astrup Hjort ved vurderingen av hans bok.

Gjennomføring av høring er alminnelig i forvaltningsprosessen. Alle de tre faste vitenskapelige ansatte i sivilprosess på det tidspunktet, dvs. Inge Lorange Backer, Anne Robberstad og Maria Astrup Hjort, vurderte boken, og hadde sammenfallende synspunkt. Det er ikke et «særegent forhold» at faglærere som deltar i høringen og kommer med sin vurdering selv publisert på området. Det er tvert imot vanlig.

Fagansvarlig Maria Astrup Hjort har ikke selv skrevet lærebok i sivilprosess. Hennes primære fagområde er straffeprosess. Hun var derfor særst godt egnet til å gjøre en faglig vurdering uten egeninteresser.

Fagansvarlig hadde ingen bestemte relasjoner til noen av de involverte på noen som helst måte. Hun har også vært hjelpelig overfor Hov under hele prosessen. En utfordring er at Hov utgir sin bok