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﻿Klage til Sivilombudet

﻿Klagen gjelder saksbehandlingen ved en rekke vedtak/beslutninger fattet av Programrådet for Masterstudiet i Rettsvitenskap (PMR) ved Det juridiske fakultet, Universitet i Oslo. Vedtakene gjelder behandlingen av min bok, Rettergang i sivile saker. (3. utg. 2017 og 4. utg. 2019).

Jeg vil innledningsvis sterkt understreke: Denne klagen gjelder ikke selve vurderingen av boka, men den saksbehandling som liger til grunn for vurderingen.

Klagen fremsettes både på egne vegne og på vegne av forlaget Papinian as. Dette er et aksjeselskap med foretaksnummer 956 184 037. Styreformann og daglig leder hvor Svenn Chr. Lund, mens jeg eier samtlige aksjer. Jeg har fullmakt fra Lund til også å fremsette klage på vegne av forlaget.

For å gjøre fremstillingen enklere, tror jeg det blir mest oversiktlig å starte med en generell orientering om bakgrunnen for saken.

1. Generelt om bakgrunnen for klagen  
  
Det juridiske fakultet operer med to typer litteratur, «anbefalt hovedlitteratur», som mer eller mindre er synonymt med det gamle begrepet «pensum», og «tilleggslitteratur». Hva som skal regnes som hovedlitteratur og tilleggslitteratur  avgjøres av PMR (Programrådet for Masterstudiet i Rettsvitenskap) etter innstilling fra «ansvarlig faglærer».  
  
Om en bok anses som «anbefalt hovedlitteratur»  eller ikke, kan ha stor betydning både for forfatter og forlag. Erfaringsmessig holder studentene seg stort sett til det som er oppført på listen over «anbefalt hovedlitteratur», dvs. «pensum». At en bok er oppført som «anbefalt hovedlitteratur», vil bety øket salg og større royalty. For forfatteren gir plassering på lista økt sikkerhet for at boka når den målgruppen den tar sikte på. Det kan også medføre større faglig prestisje.

Jeg mener det foreligger en lang rekke forvaltningsrettslige feil ved de avgjørelser som er truffet.

Mye av bakgrunnen for denne klagen er at Det juridiske fakultet etter min erfaring er preget av rivalisering om posisjonen som forfatter av de «autoriserte» lærebøkene, og også av det som kan kalles «vennskapskorrupsjon»/«kameraderi». Med det siste mener jeg at viktige avgjørelser blir truffet etter underhåndssamtaler, etter prinsippet «noen av oss har snakket sammen», mens avgjørelsen utad er formulert med vage omtrentligheter. Dette vet jeg, jeg har arbeidet ved Universitetet praktisk talt hele mitt yrkesaktive liv. Og jeg vet også at akkurat det samme skjer ved andre fakulteter og andre universiteter.

2. Ordningen med forhåndsgodkjenning fra ansvarlig faglærers side

Formelt er det PMR (Programrådet for Masterstudiet i Rettsvitenskap) som fastsetter litteraturen etter innstilling fra ansvarlig faglærer, men innstillingen fra denne blir i praksis alltid fulgt.

Siden det for både forfatter og forlag kan være helt avgjørende om en bok blir godkjent som «anbefalt hovedlitteratur», er det langvarig tradisjon for at man kan be om en forhåndsvurdering fra ansvarlig faglærer. Og hvis faglæreren godkjenner den, forutsetter forfatteren at det ikke er slike mangler ved boken som hindrer at den vil bli anbefalt.

Reglene om kompetansefordelingen mellom ansvarlig faglærer, faglærer og PMR følger her følger her.

Nter i forbimdelse med [https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/enheter/jus/instrukser-regler-jurfak/instruks\_verv\_vedtatt.html#toc2](https://nam10.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.uio.no%2Ffor-ansatte%2Farbeidsstotte%2Fsta%2Fenheter%2Fjus%2Finstrukser-regler-jurfak%2Finstruks_verv_vedtatt.html%23toc2&data=04%7C01%7C%7C7ef76e685df64e96707308d874e4a3b1%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C637387872633123922%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=QtvGNwxNn0g8QrZSLGfnvrB9OPapvO4zxjhtpXqHRt0%3D&reserved=0)

Her heter det:

Ansvarlig faglærer er ansvarlig for:

- - - - -

1. i samarbeid med faglærergruppen sikre at faginnholdet som fagbeskrivelse, læringskrav, litteratur og hjelpemidler til enhver tid er oppdatert og har god innbyrdes sammenheng. Etter høring av faglærerne foreslå endringer i fagbeskrivelse, læringskrav, litteratur og hjelpemidler for PMR gjennom studieårsansvarlig lærer.»

Men selv om pensum rent formelt fastsettes av PMR, kjenner jeg ikke noe eksempel på at en ansvarlig faglærer har trukket tilbake en forhåndsgodkjennelse. Jeg tror aldri det har forekomme før nå.

3. Nærmere om tredje utgave

Tredje utgave var en bearbeidelse av de sivilprosessuelle emner mine bøker, Innføring i prosess 1 og 2, som frem til da, hadde vært pensum i fagene sivilprosess og straffeprosess. (Første og annen utgave kom i hhv. 1991 og 1994. Men tredje utgave var reelt sett en helt annen bok. Det var bare tittelen som var den samme).

Tredje utgave ble forelagt daværende ansvarlig faglærer Anne Robberstad i pdf-format, med spørsmål om hun ville godkjenne den som anbefalt hovedlitteratur, og etter noen uker svarte hun bekreftende.

For meg var dette samtykket helt avgjørende. Det må også Robberstad ha forstått, siden hun fikk boka i pdf-format før den var trykket. Boka var i ett og alt laget med det formål å tjene som lærebok, med bl.a. kontrollspørsmål, eksempler på rettsdokumenter, hovedpoengene summert opp i bokas marg osv.

I tillit til dette samtykket ble boken trykket opp i 2000 eksemplarer.

Så fikk jeg ved en tilfeldighet vite at Robberstad etter syv – åtte måneder hadde innstilt på at boken skulle strykes fra «pensumlista», under henvisning til at den «ikke var tilstrekkelig oppdatert» og at hun hadde kommet til «at tiden var løpt fra boken».  Et slikt forslag fra ansvarlig faglærer blir tatt til følge rent rutinemessig av studiedekanen «etter fullmakt» - det finner ikke sted noen behandling i PMR:

Jeg fikk ikke noe varsel om dette, jeg tror at Anne Robberstad hadde tenkt seg at dette ville gli helt ubemerket hen.

Omtrent samtidig ga Robberstad ut en ny utgave av sin egen Sivilprosess. Jeg mener hennes handlemåte var svært kritikkverdig. Når hun først hadde sagt ja til å vurdere boka som pensumlitteratur, burde det være en selvfølge at hun sa fra hvilke innvendinger hun hadde, og gitt meg anledning til å rette disse før boka ble trykt. Det var hele poenget med forhåndsgodkjennelsen At hun ikke gjorde dette, er etter min mening en klar saksbehandlingsfeil. (Og jeg har vanskeligheter med å skjønne at «tiden kunne løpe fra boka» i løpet av syv – åtte måneder).   
  
Ved tilbakekallet at godkjennelsen av tredje utgave gjort følgende feil/ tilsidesettelser av god forvaltningsskikk:  
  
1. Da Anne Robberstad godkjente boka - etter å ha lest igjennom den - sa hun ingen ting om at hun hadde innvendinger mot innholdet, slik at jeg fikk anledning til å rette dem. Heller ikke fikk jeg anledning til å rette opp de innvendingene hun hadde ved f.eks. å utstyre boka med en «flyer», altså et lite innlegg. Dette er et brudd på forvaltningens generelle veiledningsplikt (fvl. § 11). Forvaltningen skal «gi parter​ og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte»,

2 Anne Robberstad var inhabil til å avgi innstilling fordi hun hadde en konkurrerende bok på markedet (sml. fvl. § 6 (1) og (2)). Av samme grunn er det rimelig å anta at strykningen var begrunnet i utenforliggende hensyn – hun ønsket å fjerne en bok hun så som en brysom konkurrent til sin egen.  
  
4. Nærmere om fjerde utgave

Selv om jeg anså strykningen for grunnløs, mente jeg å kjenne fakultetet så godt at jeg ikke trodde jeg ville vinne frem med en formell klage. Jeg bestemte meg derfor for å lage en ny og revidert utgave, med hensyntagen til ny lovgivning og ny rettspraksis.

I mellomtiden var førsteamanuensis Maria Astrup Hjort blitt ny ansvarlig faglærer, og jeg ba henne forhåndsvurdere manuskriptet til en ny utgave, noe hun sa ja til. Vi hadde en del utvekslinger på e-post, hvor hun pekte på ting hun mente kunne gjøres annerledes, og jeg tok jevnt over hensyn til disse innspillene. Hun konkluderte klart med at hun ville innstille boka som pensumlitteratur så snart den forelå i trykt form. Hun ga meg også ros for en del av de endringer jeg hadde foretatt, bl.a. at hun syntes det bra at jeg hadde oppdatert reglene om elektronisk kommunikasjon, og også at hun syntes jeg hadde vært flink til å innarbeide ny rettspraksis og innarbeide nyere dommer. Hun ga også uttrykk for at hun anså boka som «et fullverdig alternativ til de foreliggende bøker», jfr. bilag 1 (e-postutveksling med Maria Astrup Hjort).

I tillit til forhåndsgodkjenningen ble boka   trykt opp i 1000 eksemplarer.

Så - like før innstilling skulle avgis til PMR - ringte Astrup Hjort meg og sa at hun hadde ombestemt seg. Dette var dagen før skjærtorsdag 2019. Da hun omsider hadde tid til å snakke med meg, sa hun at Anne Robberstad hadde oppdaget «en lang rekke alvorlige feil» i boka og hadde vært «veldig imot» at boka skulle tas inn på pensumlista. jeg gjorde gjeldende at det var fullstendig urimelig å foreta en slik helomvending nå, etter at boka var trykt, men hun var ubøyelig. Først da jeg skulle gå, fikk jeg stukket i hånden et kort notat hvor de angivelig feilene var konkretisert. På dette tidspunkt var jeg fullstendig slått ut, og det tok litt tid før jeg i det hele tatt orket å se nærmere på dem. Da oppdaget jeg at de «feil» som var nevnt, var både få og ubetydelige. Det meste var ikke «feil» i det hele tatt. Dette notatet er tatt inn som bilag 2 (Maria Astrup Hjorts notat av april 2019).  
De angivelige feilene har jeg imøtegått i notat av 19. mai 2019 - Imøtegåelse av Maria Astrup Hjorts notat av april 2019) (bilag 3).

5. Min klage til PMR av. 3. juni 2019

Jeg klaget til PMR 3. juni 2019 (bilag 4). Denne klagen var begrenset til Maria Astrup Hjorts tilbakekall av godkjennelsen av fjerde utgave

Klagen var først og fremst begrunnet med at den ansvarlige faglærer ikke kunne trekke godkjennelsen tilbake når boka allerede var trykket opp i tillit til godkjennelsen. Jeg la ved e-postutvekslingen mellom Astrup Hjort og meg selv.

Da klagen ble fremsatt, hadde jeg fått kjennskap til at fakultetet hadde hatt én tilsvarende sak før, da professor Beate Sjåfjell ville ha professor Geir Woxholths lærebok i selskapsrett strøket fra «pensumlista», med den begrunnelse at den ikke holdt mål faglig sett. Den gang innhentet fakultet en ekstern betenkning fra professor Johan Giertsen ved Universitetet i Bergen. Han konkluderte med at Woxholths bok etter hans oppfatning var god nok (og dette ble lagt til grunn).

På bakgrunn av dette ba jeg om ny en ekstern vurdering ble innhentet også i dette tilfellet.  
  
Ansvarlig faglærer, Maria Astrup Hjort, svarte på klagen med å sende et brev til PMR, der hun i helt generelle ordelag gjorde gjeldende at hun etter at boka var trykt «var blitt gjort oppmerksom  på at den inneholdt en rekke alvorlige feil og mangler». (Bilag 5 - Maria Astrup Hjorts brev til PMR av 5. juni 2019).

Alle dokumenter om behandlingen i PMR er klassifisert som «interne». Jeg fikk derfor ingen kopi av Astrup Hjorts brev, selv om jeg vel som klager burde ha fått det. Jeg ble først kjent med dette brevet bare et par dager før saken skulle opp i PMR. Jeg fikk det «under hånden» av en av studentrepresentantene, med pålegg om ikke å si hvordan jeg hadde fått det. Det var først i ettertid at jeg ble oppmerksom på at Maria Astrup Hjorts notat av april 2019 – som er det eneste sted hvor innvendingene mot boka er konkretisert – ikke var fremlagt for PMR.

6. Behandlingen i PMR 11. juni 2019

I PMR ble saken ført opp som «diskusjonssak», jfr. bilag 6 -Sakskart og protokoller for møtene i PMR.

I referatet står det at det var «enighet om at det skal være en svært høy terskel for PMR å gripe inn i ansvarlig faglærers vurderinger, det ligger til ansvarlig faglærer å ha ansvaret for litteraturen.»

At Astrup Hjort hadde gitt en ubetinget godkjennelse ble ikke tillagt vekt. Men i møtereferatet står det at det er uheldig dersom ansvarlig faglærer gir en form for forhåndsgodkjenning før saken er lagt frem blant faglærerne (min uthevelse)».

Det ser altså ut til at Maria Astrup Hjort ikke hadde rådført seg med Anne Robberstad før hun ga forhåndssamtykke. Men det fikk i så fall bli hennes eget ansvar. Jeg finner grunn til å nevne at professor Alf Petter Høgberg tilfeldigvis møtte Astrup Hjort et par dager før godkjennelsesspørsmålet skulle opp for PMR. Han spurte henne om innstillingen gikk som planlagt, og om forholdet til Robberstad var avklart. Astrup Hjort svarte bekreftende på dette, og sa at hun om nødvendig var innstilt på å ta et oppgjør med Robberstad. Hvordan Robberstad greide å få Astrup Hjort til å skifte standpunkt, vet jeg ikke rent konkret.

Konklusjonen ble dermed at klagen ble avvist.

I følge de studentrepresentantene jeg har snakket med, gir det offisielle referatet ikke noe helt riktig bilde av det som kom frem under møtet. Studentrepresentantene gikk inn for at boken skulle settes opp som «anbefalt hovedlitteratur». 3. utgave, som Robberstad hadde strøket, hadde allerede fått godt ord på seg blant studentene. Den ble regnet som bedre og mer pedagogisk enn Robberstads bok.

Men i en slik situasjon er studentene i mindretall, og blir lett overkjørt. Referatet blir også satt opp av studiedekanen alene, og studentene har reelt sett små muligheter for å påvirke det. Siden saken var ført opp som «diskusjonssak», ble det ikke holdt noen avstemning. Det fremgår heller ikke av referatet om de ble vurdert å foreta en ekstern vurdering av denne boka, slik jeg hadde bedt om.

Skuffelsen over fakultetets behandling førte til at jeg opprettet nettsiden www.rettergangisivilesaker.no Her gjorde jeg rede for det som hadde skjedd. En vesentlig grunn var at jeg ikke ville ha sittende på meg at boka ble fremstilt som foreldet og full av feil. Jeg mente å påvise hvor lite ryddig og hvor partisk saksbehandlingen hadde vært. Erfaringen viser at juks og fanteri ikke tåler offentlighetens lys.

7. Studentenes initiativ og advokat Reusch’ vurdering  
  
Men nå har studentene alltid likt bøkene mine. Helt på eget initiativ innhentet Juridisk studentutvalg en vurdering fra advokat Christian Reusch. Han satt i Tvistemålsutvalget som forberedte tvisteloven, han er medforfatter av kommentarutgaven, han er formann i Advokatforeningens utvalg for sivilprosess og tvisteløsning og han nyter alminnelig anerkjennelse som en fremtredende ekspert på sivilprosess.

Jeg tror det er første gang studentene går på barrikadene for å få en bok inn på pensumlista, det normale er jo at de vil ha bøker ut.

Reusch konkluderte med at boka dekket læringskravene, at den var ajour mht. rettspraksis og at han ikke så noen grunn til at boka skulle kunne gjøres til pensum (bilag 7).  
  
På bakgrunn av denne uttalelsen fremmet Juridisk studentutvalg på nytt forslag om at boka skulle tas inn på pensumlista.

8. Møtet i PMR 15. okt. 2019

Saken ble behandlet i PMR 15. oktober 2019. Advokat Reusch’ uttalelse ble lagt frem for PMR, men dette fremgår verken av sakskartet eller møteprotokollen.

.

Men PMR ville ikke høre på Reusch. Dette skyldtes etter alt å dømme at adv. Reusch ikke handlet etter oppdrag fra fakultetet, men var engasjert privat av Juridisk Studentutvalg. Boka ble fortsatt plassert som tilleggslitteratur med karakteristikken «Boken dekker læringskravene men trenger oppdatering». Dette siste synes jeg er både infamt og uberettiget. Det er et klart signal om at dette er en bok studentene bør styre unna. Samtidig ligger det en klar selvmotsigelse her: Hvordan kan boka dekke læringskravene når den samtidig trenger oppdatering? Jeg nevner at boka er ett år nyere enn Robberstads bok og fire år nyere enn Backer. Min bok er for øvrig den eneste boka på fakultetets samlede litteraturliste som er utstyrt med en slik negativ kommentar – noe som innebærer en klar forskjellsbehandling.

Det fremgår av møtereferatet at studiedekan Erling Hjelmeng, Maria Astrup Hjort og studieårsansvarlig Johan Boucht «hadde hatt samtaler» («noen av oss har snakket sammen») og var «kommet til» at den eksisterende hovedlitteratur var «de som passet best» som hovedlitteratur. Verken studentene eller jeg selv fikk være med på disse «samtalene». Og tynnere kan en begrunnelse vanskelig være. Studentene etterlyste også Maria Astrup Hjorts notat av april 2019, men dette er aldri blitt forelagt for PMR.

9. Min klage til Universitetet sentralt.

Mens innhenting av uttalelsen fra advokat Reusch var et initiativ fra studentene, besluttet jeg meg for å klage saken inn for Universitetet sentralt (bilag 8) Begrunnelsen for klagen var langt på vei de samme som jeg nå gjør gjeldende for Sivilombudet. I samsvar med fvl. § 32 (1) a ble klagen ble sendt til PMR. Jeg var først på dette tidspunkt blitt klar over at PMRs møter var offentlige. Jeg hadde bedt å få si noe, og hadde et visst håp om å kunne overbevise PMRs medlemmer om at det var begått en lang rekke saksbehandlingsfeil, som i sin tur resulterte i uriktige avgjørelser.

10. Møtet i PMR 15. sept. 2020.

Saken ble behandlet i PMR 15. sept. 2020. (På grunn av koronasituasjonen var det ikke mulig å behandle den før). Men da jeg møtte opp i PMR, viste det seg at løpet var kjørt. Jeg hadde sendt studiedekan Bekkedal en sms om at jeg trengte 15 minutter, men denne hevdet at han ikke hadde fått. Jeg fikk følgende beskjed - ordrett: «Du kan få fire minutter, ellers kan du bare forsvinne».

Saken ble svært summarisk behandlet og resultatet ble r at saken ble avvist fordi pensumfastsettelse ikke kunne regnes som et forvaltningsvedtak.

Jeg visste at mange studenter hadde vært interessert i saken og la ut teksten til det jeg hadde håpet å si i PMR på nettsiden min, og på facebook/ rettsvitenskap uio.

<https://www.facebook.com/groups/831754856881765/permalink/3560829333974290>

Jeg fikk et stort antall støtteerklæringer, både fra fakultets lærere og fra studentene. Jeg legger ved et innlegg fra professor Olav Torvund, som karakteriserte hele prosessen rundt boka, som «pill råtten» (bilag 8).

I referatet fra møtet 15. sept. 2020 (bilag 7) heter det at en ekstern vurdering har «vært foretatt i enkelte tilfelle tidligere». Dette er ikke riktig. Tvert imot har det vært fast praksis. I de to siste tilfelle hvor fakultet hadde tilsvarende saker, så ble det innhentet en ekstern sakkyndig vurdering, som uten videre ble lagt til grunn.. Studiedekan Bekkedal gir uttrykk for at det «av og til kan være på sin plass med en ekstern vurdering men ikke i dette tilfelle». Men det er vel nettopp i et slikt tilfelle det er behov for en ekstern vurdering. To ganger har den ansvarlige faglærer gitt forhåndssamtykke, to ganger er boka trykket opp i tillit til samtykket (med ikke betydelige økonomiske konsekvenser), to ganger er samtykket tilbakekalt med den begrunnelse at boka likevel ikke holder faglige mål. Den første avgjørelsen ble fattet av en person som åpenbart var inhabil, Anne Robberstad, og den siste avgjørelsen er eter alt å dømme sterkt påvirket av henne (Astrup Hjort snudde plutselig 180 grader etter påvirkning fra Robberstad). En utenforstående ekspert, advokat Reusch, har allerede slått fast at boka holder mål, men dette er fullstendig ignorert av fakultetet.

Grunnen til at jeg innstendig har bedt om en ekstern vurdering er at jeg er helt sikker på at boka – i likhet med Backers bok – holder faglige mål. Begrunnelsen for å stryke den: at den faglig sett ikke holdt mål, var urimelig og usaklig, og begrunnet i utenforliggende hensyn. Grunnen til at det juridiske fakultet stiller seg fullstendig avvisende til dette, er at enda en ekstern vurdering ville stille både Robberstad og Astrup Hjort i et enda mer uheldig lys enn det Reusch’ vurdering gjorde. At et forvaltningsorgan ønsker å beskytte ansatte mot kritikk, er en problemstilling jeg antar t Sivilombudsmannen har møtt tidligere.

Jeg mener altså at det var en saksbehandlingsfeil ikke å innhente en ekstern vurdering i dette tilfellet.

11. Er dette er «vedtak»?

Det juridiske fakultet har ved flere anledninger, sist i møtet 15. sept. 2020, avvist mine klager med den begrunnelse at pensumfastsettelse ikke er noe vedtak etter forvaltningsloven. Et vedtak er etter fvl.§ 2 a «generelt eller konkret …..bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer (enkeltpersoner eller andre private rettssubjekter)». Derfor kan fvl. § 2 godt tolkes slik at den også omfatter avgjørelser om pensumlitteratur. Forespørsler om forhåndssamtykke fremsettes normalt av forfatter og/eller forlag. En beslutning om å føre opp en bok som pensumlitteratur er et vedtak om å behandle en bok på en bestemt måte, som har økonomiske konsekvenser både for forfatter og forlag.

12. Har jeg «utsatt for urett fra den offentlige forvaltnings side»?

Under enhver omstendighet mener jeg at det egentlig ikke spiller noen rolle hvordan disse beslutningene klassifiseres. Uansett mener jeg at jeg er blitt utsatt «urett fra den offentlige forvaltnings side» (ombudsmannsl. § 6). Dette har skjedd ved at flere tilsagn fra forvaltningens side er blitt kalt tilbake uten at jeg ble varslet, og uten at jeg fikk anledning til å å uttale meg. Disse tilbakekallene fant i begge tilfelle sted etter at jeg hadde innrettet meg i tillit til dem. Jeg gjentar at disse samtykkene var avgjørende for om boka ville bli trykket. Særlig understreker jeg at Astrup Hjort lovet å innstille boka som pensumlitteratur så snart den forelå i trykt form.

Denne «uretten» ytrer seg på flere måter. Den går for det første ut over bokas rennomme, og dermed også mitt eget. Boka – og jeg – stemples som utdaterte og ubrukelige.

I tillegg har dette hatt ikke ubetydelige økonomiske konsekvenser. Av tredje utgave måtte 1511 eks. makuleres. Tryknings- og andre kostnader for disse beløp seg på ca. kr. 160 000. Regner vi med at disse også ville blitt solgt, med en avanse på ca. 300 kr pr bok, blir tapet ca. 450 000 kr.

Et tilsvarende tap vil sannsynligvis oppstå i forbindelse med fjerde utgave. Av opplaget på 1000 er snaut 200 eks. solgt. Regner vi med at 600 eks. sannsynligvis vil måtte makuleres, vil det oppstå et tap på ca. 65 400 på bortkastede trykningskostnader og anslagsvis 10 000 kr i lager-, forsikrings- og makuleringsutgifter. Tar vi tapt fortjeneste med i betraktning, vil 600 makulerte eksemplarer med en antatt avanse på kr 250 pr. bok, gi et tap på ca. 150 000 kr. (Trykningskostnader er lavere for tredje utgave fordi opplaget var større). (bilag 9 og 10).

13. Hvilke saksbehandlingsfeil er begått?

Jeg mener det er begått en lang rekke saksbehandlingsfeil i denne saken.

Til god forvaltningsskikk hører for det første at saken skal være tilstrekkelig opplyst. Det er den ikke i dette tilfelle. Her har det vært mye uklarhet. To ganger har ansvarlig faglærer samtykket i at boka skal settes på pensumlista, og to ganger har boka blitt trykket opp i tillit til dette samtykket. Og to ganger er samtykket blitt trukket tilbake, begge ganger på det grunnlag at boka faglig sett likevel ikke holder mål, og begge ganger med en begrunnelse som etter min mening har vært svært mangelfull.

Jeg har forgjeves gjort gjeldende at de feil og mangler som er påpekt er få og bagatellmessige, men fakultetet har ikke gjort noe for å bringe på det rene om mine innvendinger er holdbare.

Samtidig har en uavhengig ekspert – Christian Reusch - senere gitt uttrykk for at det ikke er noe i veien med boka. Dette viser etter min mening klart at saken ikke har vært tilstrekkelig opplyst.

For det andre er forvaltningens alminnelige veiledningsplikt satt til side (fvl. § 11). Dersom Robberstad eller Astrup Hjort hadde innvendinger mot boka, skulle de gjort meg oppmerksom på det før boka ble trykt, Veiledningsplikten skal som nevnt «gi parter​ og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte».

For det tredje bør alle forvaltningsorganer følge et kontradiktorisk prinsipp. På de tidligere stadier i denne prosessen hadde jeg ikke noen muligheter til å gjøre mine synspunkter gjeldende. Uansett om en ser dette som et forvaltningsvedtak eller ikke, må det være klart at dette er en sak som berører både meg og forlaget sterkt. I forvaltningsloven er part definert som den vedtaket er rettet mot eller som avgjørelsen direkte gjelder. Det er jeg som har skrevet boka, og det er mitt faglige renommé som står på spill. Under enhver omstendighet må det være klart at jeg hører til den gruppen som ville hatt rettslig klageinteresse.

​For det fjerde må den som treffer avgjørelsen være habil. Anne Robberstad har forsøkt å stoppe både Inge Lorange Backers Norsk Sivilprosess og min egen bok, til tross for at hun har en konkurrerende bok på markedet. Samtidig er hun den eneste som har kvalitetssikret sine egen bok. Dette inngir ikke tillit.

For det femte skal det ikke tas utenforliggende hensyn. Anne Robberstad tok initiativet til å få min bok slettet fra pensumlista samtidig som hun ga ut en ny utgave av sin egen bok. Det var påvirkning fra Robberstad som fikk Astrup Hjort til å ombestemme seg. Hun sa selv: Anne Robberstad «hadde vært veldig imot» at boka skulle tas inn på pensumlista

For det sjette bør forvaltningen følge et likhetsprinsipp. Ved to tidligere anledninger har PMR hatt oppe spørsmålet om en bok tilfredsstiller kravene til hovedlitteratur, og i begge tilfeller har det vært innhentet en ekstern vurdering. Og som allerede nevnt: Dette er de eneste sakene der spørsmål om kvaliteten på pensumlitteratur har vært brakt inn for PMR.

Først ville Beate Sjåfjell fjerne Geir Woxholths Selskapsrett fra pensumlista fordi hun mente den ikke holdt mål. Da fikk fakultetet en uttalelse fra professor Johan Giertsen i Bergen. Han konkluderte med at Woxholths bok holdt mål.

I 2015 protesterte Anne Robberstad mot at Inge Lorange Backers Sivilprosess ble tatt inn på pensumlista. De argumentene hun brukte var svært like de som nå gjøres gjeldende mot min bok. Da fikk fakultetet en uttalelse fra høyesterettsdommer Jens Edvin Skoghøy. Også han konkluderte med at Robberstads innvendinger ikke holdt mål.

Robberstads innvendinger mot Backers bok er klassifisert som «internt». Men jeg har fått tilgang til Skoghøys uttalelse – som egentlig også er «intern» (bilag 11). Av denne fremgår indirekte hvilke innvendinger Robberstad hadde mot Backers bok – bl.a. at det ikke var vist til de «riktige» kildene. Det er de samme innvendingene som fremgår av Astrup Hjorts notat, hvor jeg må anta at Robberstad har vært inspirasjonskilde.

Fakultetet har altså hatt to lignende saker tidligere. Saken om Backers bok var til forveksling lik saken om min egen bok. Da tilsier likhetsprinsippet at spørsmålet også denne gangen ooverlates til en nøytral sakkyndig.

På denne bakgrunn ber jeg Sivilombudet vurdere om det er begått «feil eller utvist forsømmelig forhold» i forbindelse med denne saken. Likedan om en eller flere av de avgjørelser som er truffet er «ugyldige eller klart urimelige» eller om det «knytter seg begrunnet tvil om forhold av betydning i saken».

Jeg ber også Sivilombudsmannen eventuelt vurdere om det foreligger mangler ved de administrative forskrifter som ligger til grunn for avgjørelser klagen gjelder (ombudsmannsl. § 11). Jeg mener at ordningen med pensumfastsettelse innebære mangel på kontradiksjon, mangel på åpenhet og også store muligheter for at avgjørelser treffes av personer med egeninteresser i utfallet.

13. Har saken prinsipiell betydning?

Jeg mener saken har prinsipiell betydning ut over den foreliggende sak.

For det første gjelder saken anvendelsesområdet for sentrale forvaltningsrettslige prinsipper. Det gjelder f.eks. spørsmålet om habilitet, om veiledningsplikt, om undersøkelsesplikt og kontradiksjon.

I boka «God forvaltningsskikk» (C. og J.F. Bernt) skriver tidligere sivilombudsmann Arne Fliflet (s. 33):

«Et viktig prinsipp i forvaltningsretten er «undersøkelsesprinsippet, også kalt offisialmaksimen. Dett prinsippet har i praksis blitt videreutviklet og klargjort gjennom rettspraksis. Utredningsprinsippet må også ses i sammenheng med det kontradiktoriske prinsipp, prinsippet om begge parter i en sak skal ha fått anledning til å argumentere for sin sak og til å føre bevis, og gjøre seg kjent med hva den annen part anfører, og få en mulighet til å utale seg om disse anførsler

Her har også Sivilombudsmannens praksis bidratt til å skjerpe kravene til hava som kreves av forvaltningen. Tanken var at Sivilombudsmannen gjennom sine undersøkelser og sine uttalelser skulle bidra til at forvaltningens saksbehandling ble bedre.»

For det andre har de spørsmål som reises, betydning langt utover den foreliggende sak. Favorisering av egne bøker er noe som forekommer ikke bare ved det juridisk fakultet, men også ved andre fakulteter og andre høyskoler. Alle vet det forekommer, men ingen vil innrømme det.

For det tredje har saken har også vakt betydelig oppsikt langt utenfor det juridiske fakultet. Det har vært oppslag både i studentmagasinene Stud. jur og Universitas. Likedan har det vært flere oppslag i Advokatbladet og nettavisen Rett 24.

<https://rett24.no/articles/apen-krig-om-pensum-i-sivilprosess-ved-uio>

https://rett24.no/articles/studentene-krever-omkamp-om-hovs-laerebok

<https://www.advokatbladet.no/uio/pensum-krangel-og-anklager-om-kompis-korrupsjon/142397>

<https://www.advokatbladet.no/studenter/har-fatt-nok-et-p>ensum-nei/154081

https://universitas.no/sak/66007/pensjonert-professor-med-knallhardt-pensumsoppgjor/

Jeg har også mottatt private støtteerklæringer fra mange av mine y\tidligere kolleger, dels med regelrett oppfordring om å bringe saken inn for Sivilombudet. Jeg viser til facebookinnlegg fra professor Olav Torvundj som karakteriserer saksbehandlingen som «pill råtten» (bilag 12),

Ved fakultetet har studentene vist et sjeldent engasjement i saken. Jeg har aldri tidligere hørt om at studenter på egen bekostning engasjerer en ekstern sakkyndig for å vurdere en bok, etter at fakultetet har avslått å engasjere en sakkyndig. Og dette for å få en bok inn på «pensumlista», ikke ut. Studentene har en egen informasjonskanal på internett som heter Jussen. Der har det strømmet på med sympati- og støtteerklæringer. Noen lanserte til og med en egen hashtag: «#Justice4Hov). Jeg har sluttet på fakultetet, men det ser ut til at studentene fortsatt husker meg. Jeg kan ikke annet enn å bli rørt av en slik støtte.

Oslo, 17. des. 2020

*Jo Hov (s)*